



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**,
с участием переводчика **Восканяна Р.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Ибрагимовой У.К., кассационным жалобам осужденных Докукиной И.В., Мартиросяна А.О., Никотина А.В., Плахотникова А.А., Христовой М.В., Чабатарёва Р.Ф., Яковлева С.А. и соответственно их адвокатов Муканова Р.Р., Джамалова Д.Ш., Егоровой О.С., Шаймакова А.Г., Ерёминой Н.Д., Веденской Н.В. и Морозовой Г.Н., осужденных Асланова Р.В., Мирзоева Н.А., Плотникова М.Л., Соловьёва В.И., Христова Н.С., Христова Ю.Н. и Гаврилова А.В., защитника Васильевой К.В. в интересах осужденного Гаврилова А.В. на приговор Астраханского областного суда от 10 октября 2011 г., по которому

Асланов Р. [] В [] - [], []

[] судимый 15 сентября 2004 г. по п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 11 лет 6 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 11 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2, 10 и 12 марта 2009 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 17 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Гаврилов А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 12 апреля 2001 г. по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 4 года лишения свободы, освобождённый по отбытии срока наказания 12 декабря 2003 г.; 2) 6 октября 2008 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000

рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2 марта 2009 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 15 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Докукина И [] В [], [] [] []
[]
[]

осуждена по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Мартиросян А [] О [], [] [] []
[] [] [] [] []
[] [] []
[]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14 января 2009 г.) на 8 лет со штрафом в размере 50 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 17 февраля 2009 г.) на 8 лет со штрафом в размере 50 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет со штрафом в размере 70 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Мирзоев Н [] А [], [] [] []
[] [] [] [] []
[]

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 11, 12 и 19 февраля 2009 г.) на 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Никотин А [] В [], []

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 5 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2, 10 и 12 марта 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 13 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Плахотников А [] А [], []

[] судимый: 1) 18 июня 2003 г. по ч. 2 ст. 115 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 19 апреля 2005 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет лишения свободы, на основании ст. 70, 74 УК РФ окончательно на 5 лет 2 месяца лишения свободы, освободившийся по отбытии наказания 31 декабря 2008 г.; 3) 4 марта 2011 г. по ч. 1 ст. 318 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Плотников М [] Л [], []
[]: 1) 14 августа 2000 г. по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 2) 27 февраля 2001 г. по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70, 74 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы; освободившийся 10 апреля 2003 г. условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 22 дня,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Соловьев В [] И [], [] []
[], судимый: 1) 28 ноября 2005 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 10 октября 2007 г. по ч. 2 ст. 159; пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ст. 74, 70 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы; 3) 30 октября 2007 г. по ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 4 года 9 месяцев лишения свободы,

оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из трёх эпизодов от 11, 12 и 19 февраля 2009 г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью;

осуждён к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Христов А [] Н [], []
[]

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 10 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 10 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2, 10 и 12 марта 2009 г.) на 10 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 13 марта 2009 г.) на 10 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет со штрафом в размере 200 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Христова М [] В [], []

осуждена к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 4 года;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 8 лет;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 8 лет;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 8 лет;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2, 10 и 12 марта 2009 г.) на 8 лет 6 месяцев;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 13 марта 2009 г.) на 8 лет 6 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Христов Н [] С [], []

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2, 10 и 12 марта 2009 г.) на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 13 марта 2009 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 18 июня 2009 г.) на 5 лет;

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 23 июня 2009 г.) на 5 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Христов Ю [] Н [], []

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет со штрафом в размере 120 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Чабатарев Р [] Ф [], []
[] [] [] []

[] судимый: 1) 15 февраля 2001 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освободившийся по отбытии срока наказания 26 августа 2005 г.; 2) 25 июля 2006 г. по ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 158 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.) на 9 лет со штрафом 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 14, 20 и 27 января 2009 г.) на 9 лет со штрафом 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г.) на 9 лет со штрафом 100 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2 и 10 марта 2009 г.) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет со штрафом в размере 150 000 рублей;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 13 лет 3 месяца со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Яковлев С [] А [], []
[]

[] судимый: 1) 29 октября 2002 г. по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 4 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 2) 18 ноября 2003 г. по ч. 1

ст. 158 УК РФ на основании ст. 70, 74 УК РФ на 4 года 2 месяца лишения свободы; 3) 26 октября 2004 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 5 лет 2 месяца лишения свободы, освободившийся по отбытии срока наказания 31 декабря 2008 г.; 4) 4 марта 2011 г. по ч. 1 ст. 318 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок отбывания наказания осужденным исчислять: Асланову - с 18 ноября 2009 г., Гаврилову - с 18 ноября 2009 г., Докукиной - с 11 марта 2009 г., Мартиросяну - с 17 февраля 2009 г., Мирзоеву - с 19 февраля 2009 г., Никотину - с 12 марта 2009 г., Плахотникову - с 3 марта 2009 г., Плотникову М.Л. - с 19 февраля 2009 г., Соловьеву В.И. - с 3 марта 2010 г., Христову А.Н. - с 13 марта 2009 г., Христову Н.С. - с 23 июня 2009 г., Христову Ю.Н. - с 27 января 2009 г., Чабатареву - с 18 ноября 2009 г., Яковлеву - с 3 марта 2009 г., Христовой М.В. с 10 октября 2011 г.

Взысканы в доход государства процессуальные издержки с осужденных: Асланова - [] рубля, Гаврилова - [] рубля [] копеек, Мартиросяна - [] рубля, Мирзоева - [] рубля, Никотина - [] рублей, Плахотникова - [] рублей, Плотникова - [] рублей, Соловьева - [] рублей, Христова А.Н. - [] рублей, Христова Н.С. - [] рублей, Христова Ю.Н. - [] рубля, Чабатарева - [] рубля.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных представления и жалоб, возражений на жалобы, мнение осужденных Гаврилова А.В., Мартиросяна А.О., Мирзоева Н.А., Никотина А.В., Христова А.Н., Плахотникова А.А., Докукиной И.В. и Христовой М.В., соответственно их адвокатов Панфиловой И.К., Джамалова Д.Ш., Лунина Д.М., Каневского Г.В., Карпухина С.В., Паньшиной Е.Н., Бицаева В.М. и Ереминой М.Д., адвокатов

Романова С.В., Чигорина Н.Н., Кабалоевой В.М., Коновалова Г.М., Богославцеву О.И., Морозову М.Н. и Морозову Г.Н. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В. А. об изменении приговора по доводам кассационного представления и оставлении без изменения в остальном, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

признаны виновными и осуждены:

Христов А.Н. - за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также создание объединения организаторов, руководителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и за участие в преступном сообществе (преступной организации), в объединении организаторов, руководителей организованных групп;

Гаврилов, Асланов и Чабатарёв – за участие в преступном сообществе (преступной организации), в объединении организаторов, руководителей организованных групп;

Христова М.В., Никотин, Христов Н.С. и Христов Ю.Н. – за участие в преступном сообществе.

Кроме того, Асланов, Гаврилов, Докукина, Мартиросян, Никотин, Плахотников, Плотников, Соловьев, Христов А.Н., Христова М.В., Христов Н.С., Христов Ю.Н., Чабатарёв и Яковлев осуждены за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ибрагимова У.К. просит приговор в отношении осужденных Христова А.Н., Христовой М.В., Никотина А.В., Христова Н.С., Гаврилова А.В., Асланова Р.В., Чабатарева Р.Ф., Мирзоева Н.А. и Плотникова М.Л. по эпизоду сбыта наркотических средств 3, 11, 12, 17 и 19 февраля 2009 г., в отношении Мартиросяна А.О. по эпизоду сбыта наркотических средств 17 февраля 2009 г. изменить, исключить признак сбыта наркотических средств в особо крупном размере, а их действия квалифицировать по признаку крупного размера, поскольку ухудшить их положение нельзя, в то время как органами предварительного следствия им предъявлено обвинение по признаку крупного размера.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Асланов Р.В.**, выражая несогласие с приговором, утверждает, что судом необоснованно положены в основу приговора результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые, по его мнению, являются недопустимыми доказательствами. Указывает на незаконное приобщение к материалам дела аудиозаписи судебных заседаний, которую вели государственные обвинители. Считает не доказанным его участие в инкриминируемых ему деяниях. Кроме того, утверждает, что суд нарушил его право на защиту, необоснованно отказав ему в предоставлении переводчика;

- **осужденный Гаврилов А.В. (основной и дополнительных)** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона; из телефонных переговоров какой-либо его причастности к сбыту наркотиков и к участию в преступном сообществе не усматривается; Яковлев, Б [] и Плахотников показания на предварительном следствии давали под давлением оперативных работников, находясь в состоянии наркотического опьянения и поэтому являются недопустимыми доказательствами; все протоколы следственных действий с его участием сфальсифицированы, так как он ни в одном следственном действии участия не принимал, а уголовное дело сфабриковано. Полагает незаконным назначение судом фоноскопической экспертизы, при производстве которой в качестве образцов голоса была использована аудиозапись судебного заседания, произведенная государственными обвинителями, в то время как он от дачи образцов голоса отказался. Указывает на то, что суд необоснованно признал в его действиях особо опасный рецидив, поскольку преступления, за которые он был осужден 12 апреля 2001г., им совершены в несовершеннолетнем возрасте и судимость погашена. Обращает внимание на неправильно указанную в приговоре запись о месте его регистрации;

- **защитник Васильева К.В. в интересах осуждённого Гаврилова А.В.**, считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить и в обоснование приводит доводы аналогичные доводам жалобы осужденного Гаврилова А.В.;

- **осужденная Докукина И.В.** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить. Считает, что ее вина в участии в преступной группе не доказана; заключение судебной фоноскопической экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку образцы ее голоса были получены с нарушением закона, и поэтому суд не мог сослаться на это заключение как на доказательство. Ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона на предварительном следствии, выразившиеся в том, что она первоначально была допрошена без адвоката и в ночное время. Полагает, что ее действия должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ, поскольку она действовала на стороне покупателя и способствовала приобретению наркотического средства. По ее мнению, при назначении наказания, суд не в полной мере учел все обстоятельства дела, - ее положительные характеристики, наличие несовершеннолетних и малолетних детей, явку с повинной. Обращает внимание на то, что в зале судебного заседания адвокатами было обнаружено записывающее устройство, что по ее мнению является нарушением закона, а суд не дал этому надлежащую оценку;

- **адвокат Муканов Р.Р. в интересах осуждённой Докукиной И.В.** просит действия Докукиной переквалифицировать на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы;

- **осужденный Мартиросян А.О. (основной и дополнительных),** считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в приговоре приведены недопустимые доказательства – протокол обыска у него в жилище от 17 февраля 2009г. и протокол осмотра документов от 9 апреля 2009 г., оперативно розыскные мероприятия проведены с нарушением закона, в результате чего полученные результаты являются недопустимыми доказательствами, прилагает судебное решение по другому делу в качестве судебной практики. Считает, что судом было нарушено его право на защиту, выразившееся в отказе в предоставлении ему переводчика, отстранении от участия в судебном заседании адвоката Ефименко М.И. с которым у него было заключено соглашение, он незаконно был удален из зала судебного заседания сначала до прений сторон, а затем, до последнего слова. Указывает на противоречивость приговора в части раздельной квалификации его действий по

эпизодам от 14 января 2009 г. и 17 февраля 2009 г., в то время как из установочной части приговора следует, что эти эпизоды охватывались единым умыслом. По его мнению, эпизод от 17 февраля 2009 г. является провокацией, поскольку 19 января 2009 г. следственные органы уже вынесли ходатайство о производстве в его жилище обыска, а в отношении С [] уже было возбуждено уголовное дело;

- адвокат Джамалов Д.Ш. в интересах осуждённого **Мартиросяна А.О. (основной и дополнительной)** просит приговор отменить, а Мартиросяна А.О. по эпизодам от 14 января и 17 февраля 2009 г. оправдать за отсутствием состава преступления, полагая, что доказательств о вхождении Мартиросяна в какую-либо организованную группу не имеется, а выводы суда, в этой части, носят голословный характер. Утверждает, что эпизод от 17 февраля 2009 г. со стороны оперативных работников был провокацией, а по эпизоду от 14 января 2009 г. каких-либо доказательств о причастности Мартиросяна к инкриминируемому ему преступлению не имеется. Считает протокол обыска в жилище Мартиросяна от 17 февраля 2009 г. недопустимым доказательством, поскольку обыск был произведен по другому адресу без судебного разрешения. В дополнительной кассационной жалобе просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

- осужденный **Мирзоев Н.А. (основной и дополнительных)** считает приговор незаконным и необоснованным подлежащим отмене, поскольку приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Подробно цитирует закон об оперативно-розыскной деятельности и делает вывод о нарушениях закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе, проверочной закупки с участием Б [] []. Считает, что доказательств его причастности к инкриминируемому преступлению не имеется. Утверждает, что он незаконно был удален из зала судебного заседания до прений сторон, не ознакомлен с показаниями других подсудимых давших показания в его отсутствие, не было предоставлено время для подготовки к выступлению с последним словом, чем были нарушены его права, закрепленные в Конституции РФ. При назначении наказания суд формально отнесся к наличию смягчающих наказание обстоятельств, не в полной мере учел характеризующие его личность данные, не учел его заболевание и

назначил чрезмерно суровое наказание. К тому же необоснованно назначил штраф и взыскал с него процессуальные издержки;

- **осужденный Никотин А.В. (основной и дополнительной) и его адвокат Егорова О.С.** оспаривают юридическую оценку судом действий Никотина. Полагают, что он совершил только пособничество в приобретении наркотического средства и его действия должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ, а его участие в организованной группе не доказано. При этом ссылаются на то, что на предварительном следствии Никотин себя оговорил под воздействием оперативных работников. Обращают внимание на нарушения закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий и выражают несогласие с заключением фоноскопической экспертизы, при проведении которой, как они считают, были использованы сфальсифицированные аудиозаписи, сделанные государственными обвинителями;

- **осужденный Плахотников А.А. (основной и дополнительной)** считает приговор незаконным и необоснованным, не соответствующим исследованным в судебном заседании доказательствам, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, а в дополнительной жалобе просит приговор изменить и квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ. Обращает внимание на нарушения закона при приобщении к материалам дела аудиозаписи судебного заседания, записанную государственными обвинителями, которая затем была использована при производстве фоноскопической экспертизы в качестве образцов голоса осужденных. Считает, что суд незаконно сослался в приговоре на заключение фоноскопической экспертизы как на доказательство, поскольку оно является недопустимым. Анализирует доказательства и утверждает, что выводы суда о его виновности, наличия организованной группы и его участия в этой группе доказательствами не подтверждаются. По его мнению, материалы оперативно-розыскной деятельности могут свидетельствовать только лишь о приобретении им наркотических средств для личного употребления;

- **адвокат Шаймаков А.Г. в интересах осуждённого Плахотникова А.А.** подробно приводя требования уголовно-процессуального закона об оценке доказательств и уголовного закона об ответственности за совершение преступления в составе организованной группы, просит приговор отменить, а уголовное дело

прекратить, поскольку каких-либо доказательств причастности Плахотного к содеянному не имеется;

- **осужденный Плотников М.Л. (основной и дополнительных)** оспаривает квалификацию его действий и полагает, что 11 февраля 2009 г. он совершил только пособничество Б [] в приобретении наркотического средства и его действия должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ. Что же касается эпизодов от 12 и 19 февраля 2009 г., то, по его мнению, это была провокация, так как правоохранительные органы должны были пресечь его незаконные действия уже 11 февраля 2009 г., а не проводить далее контрольные закупки вновь используя Б []. Просит приговор в этой части отменить, а дело прекратить. По эпизоду от 11 февраля 2009 г. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия назначить более мягкое наказание без штрафа. Считает, что суд назначая штраф в качестве дополнительного наказания, не учел наличие у него троих малолетних детей, а взыскивая с него процессуальные издержки, не учел его отказ от адвоката в связи с отсутствием денежных средств на его оплату;

- **осужденный Соловьев В.И. (основной и дополнительных)** считает приговор незаконным, необоснованным, противоречивым и несправедливым подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство. Настаивает на том, что заключение фоноскопической экспертизы является недопустимым доказательством и приводит такие же доводы, что и осужденный Плахотников. Утверждает, что 5 сентября 2011 г. он был лишён возможности перед прениями сторон дать дополнительные показания, чем, по его мнению, было нарушено его право на защиту. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, каких-либо доказательств о его действиях на сбыт наркотического средства в составе организованной группы не имеется, а оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушениями закона, поэтому их результаты не могут быть допустимыми доказательствами. Кроме того, обращает внимание на то, что постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 7 декабря 2011 г. наказание, назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ по обжалуемому приговору Астраханского областного суда от 10 октября 2011 г., уже снижено;

- **осужденный Христов А.Н. (основной и дополнительной)** выражает несогласие с приговором в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Считает, что каких-либо доказательств его виновности в инкриминируемых ему преступлениях не имеется. Суд незаконно привел в приговоре в качестве доказательств показания осужденных Никотина А.В. и Христовой М.В. на предварительном следствии, от которых они в судебном заседании отказались, а также его показания в качестве подозреваемого, которые им даны без участия адвоката, и, поэтому, являются недопустимыми. Приведенные в приговоре показания Т [] [] и Б [] [], акт оперативного наблюдения, протокол осмотра и прослушивания аудиозаписи от 19 декабря 2008 г. не опровергают его версию о непричастности к эпизоду от 19 декабря 2008 г. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- **осужденная Христова М.В.** считает приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного ей наказания. Кроме того, полагает что, суд не обосновал свой вывод о невозможности предоставления ей отсрочки отбывания наказания до достижения её младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста, и не решил вопрос о передаче несовершеннолетних детей на попечение. Просит приговор изменить и отсрочить отбытие наказания в виде лишения свободы;

- **адвокат Ерёмина Н.Д. в интересах осужденной Христовой М.В.,** ссылаясь на недоказанность вины осужденной Христовой М.В., просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- **осужденные Христов Н.С. и Христов Ю.Н.** выражают несогласие с приговором в виду недоказанности их виновности в инкриминируемых им деяниях, просят его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- **осужденный Чабатарёв Р.Ф. (основной и дополнительной),** утверждает о том, что дело сфабриковано и каких-либо доказательств его виновности в деле не имеется;

- **адвокат Веденская Н.В. в интересах осужденного Чабатарёва Р.Ф.** считает приговор незаконным и необоснованным подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное

разбирательство. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на предположениях, доказательств участия Чабатарева в преступном сообществе не имеется;

- **осужденный Яковлев С.А. (основной и дополнительной)** считает, что выводы суда о совершении преступления организованной группой не основаны на доказательствах. Указывает на необоснованное приведение в приговоре недопустимого доказательства - заключения фоноскопической экспертизы, приводя такие же доводы, что и другие осужденные. Утверждает, что перед окончанием судебного следствия он был лишен возможности дать дополнительные показания, чем было нарушено его право на защиту, а его письменным дополнительным показаниям, приобщенным к материалам дела во время прений сторон, суд не дал никакой оценки. Настаивает на том, что доказательств его участия в инкриминируемых ему деяниях не имеется. При этом приводит подробный анализ исследованных в судебном заседании аудиозаписей;

- **адвокат Морозова Г.Н. в интересах осужденного Яковлева С.А.** просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. В обоснование этого приводит многочисленные выдержки из телефонных разговоров, которые по её мнению опровергают выводы суда о виновности Яковлева.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов У.К. указывает на необоснованность их доводов и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом проверялись доводы о применении незаконных методов расследования, оказания физического и психического воздействия на осужденных, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом как недостоверные с приведением мотивированных оснований такого вывода.

К выводу о создании осужденным Христовым А.Н. преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководстве таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также об его участии и участии осужденных Гаврилова, Асланова, Чабатарева, Христовой М.В., Никотина, Христова Н.С. и Христова Ю.Н. в преступном сообществе (преступной организации), суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из материалов дела следует, что Христов А.Н. в декабре 2008 г. создал преступное сообщество (организацию) для совершения незаконного сбыта наркотических средств в крупном и особо крупном размерах на территории г. [] и [] области, то есть для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Созданное Христовым А.Н. преступное сообщество (преступная организация) состояло из четырех отдельных преступных групп, одну из которых Христов А.Н. создал и возглавлял сам, а другие преступные группы возглавили Гаврилов, Асланов и Чабатарев, с которыми Христов А.Н. используя средства мобильной связи, разрабатывал планы и условия незаконного сбыта наркотических средств в крупном и особо крупном размере. При этом от реализации наркотических средств получал доходы как он сам, так и другие члены преступного сообщества.

Созданное Христовым А.Н. преступное сообщество (организация) являлось масштабным, законспирированным, устойчивым и сплоченным, с распределением функций между его членами. Все участники преступного сообщества, а также входивших в него преступных групп, действовали с единым умыслом, направленным на незаконный сбыт наркотического средства – героина, в крупном и особо крупном размерах, в целях незаконного обогащения.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что деятельность преступного сообщества рассчитывалась на длительное время, на совершение преступлений многократно, и в ходе совершения преступлений отличалась согласованностью и организованностью действий как членов преступного сообщества - Христова А.Н., Христовой М.В., Христова Ю.Н., Христова Н.С., Никотина, Асланова, Гаврилова, Чабатарева, так и Плахотникова, Яковлева, Мирзоева,

Плотникова, Соловьева, Докукиной и Мартиросяна, не входящих в преступное сообщество, но являющихся членами организованных групп, созданных и руководимых членами преступного сообщества. При этом, действия всех подсудимых были умышленными, направленными на сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размере.

Действия осужденных в этой части судом правильно квалифицированы: Христова А.Н. по ч. 1 ст. 210 УК РФ как создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями; Христова А.Н., Гаврилова, Асланова, Чабатарёва, Христовой М.В., Никотина, Христова Н.С. и Христова Ю.Н. по ч. 2 ст. 210 УК РФ как участие в преступном сообществе.

Кроме того, тщательно проанализировав исследованные в судебном заседании допустимые доказательства и оценив их, суд пришел к обоснованному выводу о виновности в покушении на сбыт наркотических средств организованной группой осужденных: Христова А.Н., Гаврилова, Никотина и Христовой М.В. - 19 декабря 2008 г.; Христова А.Н., Мартиросяна, Никотина, Христовой М.В., Христова Н.С. и Христова Ю.Н. - в январе 2009 г.; Христова А.Н., Асланова, Гаврилова, Мирзоева, Никотина, Плотникова, Христовой М.В. и Христова Н.С. - в феврале 2009 г.; Христова А.Н., Асланова, Гаврилова, Докукиной, Никотина, Плахотникова, Соловьёва, Христовой М.В., Чабатарёва и Яковлева – в марте 2009 г., а также, о виновности осужденных Христова А.Н., Христовой М.В. и Христова Н.С. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой 13 марта 2009 г., и в покушении на незаконный сбыт осужденного Христова Н.С. 18 и 23 июня 2009 года. При этом, размер наркотических средств в январе и феврале 2009 г. составлял крупный размер, а в марте, в том числе 13 марта 2009 г. – особо крупный.

Этим действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Так, доказательствами виновности осужденных являются подробно приведенные в приговоре показания свидетелей, в частности: Т [redacted], С [redacted], Л [redacted], Б [redacted], Д [redacted], С [redacted], Б [redacted] Е. [redacted].

Г [] [], С [] [] Д [], Ц [] [], Б [] [] Р. [].,
 Б [] [] Ю [], Б [] [] С. [], Г [] [] [], Д [] [] А. [].,
 Т [] [] [], Д [] [] Г [], Б [] [] Е. [] А [] [] [],
 Е [] [] [], К [] [] [], П [] [] [], М [] [] []. из
 которых следует, что осужденные занимались незаконным оборотом
 наркотиков.

Вопреки доводам осужденных, суд обоснованно сослался в приговоре на результаты оперативно-розыскных мероприятий, признав их допустимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с законом об оперативно-розыскной деятельности и каких-либо нарушений закона, влекущих их недопустимость, Судебная коллегия не находит. При этом, результаты оперативно-розыскных мероприятий судом оценены в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами и никакого преимущества перед остальными доказательствами они не имели.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных и их защитников доводы о недопустимости заключения фоноскопической экспертизы, приведенной судом в приговоре в качестве доказательства, Судебная коллегия находит необоснованными.

В соответствии со ст. 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Эти требования закона судом соблюдены. Экспертиза проведена на основании постановления суда, компетентными специалистами-экспертами, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Каких-либо оснований сомневаться в обоснованности выводов суда о допустимости заключений этих экспертиз у Судебной коллегии не имеется.

В соответствии с положениями ст. 202 УПК РФ экспериментальные образцы необходимые для производства экспертизы отбираются в заданных условиях в связи с подготовкой материалов на экспертизу, с составлением соответствующих процессуальных документов. При этом предполагается, что подозреваемый и обвиняемый должны представить субъекту, назначающему экспертизу, необходимые образцы для сравнительного исследования, которыми в том числе являются фонограммы голоса.

В случае отказа субъекта преступления представить добровольно фонограммы голоса, закон не запрещает в качестве таковых использовать условно-свободные образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу.

Как следует из протокола судебного заседания, государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осужденных предоставить добровольно фонограммы их голоса, по ходатайству государственных обвинителей, суд обоснованно принял в качестве свободных образцов голоса осужденных записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно прослушав её в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом, какие-либо права осужденных и интересы иных лиц участвовавших в судебном разбирательстве нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осужденных не ставилась, унижению чести и достоинства они не подвергались. В связи с этим, доводы осужденных и адвокатов, в этой части, Судебная коллегия находит необоснованными.

Показаниям осужденных на предварительном следствии и в судебном заседании суд дал надлежащую оценку и обосновал, почему одни показания он находит достоверными, а другим не доверяет. Доводы, изложенные в жалобах осужденных и адвокатов о фальсификации материалов уголовного дела и протоколов допросов Гаврилова, нарушений уголовно-процессуального закона при допросах Докукиной, Христова А.Н., Никотина и Христовой М.В., судом проверены и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Вопросы допустимости доказательств в судебном заседании разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В приговоре обоснованно приведены лишь допустимые доказательства, а доводы жалоб об их недопустимости Судебная коллегия находит необоснованными.

Вопреки доводам жалоб, суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных Докукиной, Никотина и Плотникова как покушение на сбыт наркотических средств, а не как пособничество в приобретении наркотических средств, а свои выводы мотивировал.

Доводы осужденного Плотникова о том, что правоохранительные органы должны были пресечь его незаконные действия 11 февраля 2009 г. после первой проверочной закупки, а не проводить две повторные закупки, на правильность квалификации его действий не влияют, поскольку его действия 11, 12 и 19 февраля 2009 г. судом квалифицированы не по совокупности преступлений, а как единое продолжаемое преступление – покушение на сбыт наркотических средств.

Судебная коллегия находит необоснованными доводы осужденных Асланова и Мартиросяна о нарушении их права на защиту, в связи с отказом суда в предоставлении им переводчика. Так, отказывая в предоставлении Асланову и Мартиросяну переводчика, суд обоснованно сослался на то, что показания на предварительном следствии они давали на русском языке и в переводчике не нуждались. К тому же, кассационные жалобы ими написаны на понятном русском языке, от услуг переводчика при рассмотрении дела в кассационной коллегии они отказались.

Вопреки доводам осужденного Мартиросяна замена адвоката Ефименко М.И. на адвоката Козлову А.Ю. происходила с его согласия, в связи с чем его право на защиту не нарушалось.

Несостоятельными также являются приводимые в кассационных жалобах доводы о нарушении прав осужденных Мартиросяна и Мирзоева в связи с их удалением из зала судебного заседания.

Из протокола судебного заседания следует, что всем осужденным в начальной стадии судебного разбирательства был

разъяснен регламент судебного заседания, а также меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, в том числе удаление подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон. В связи с неоднократными нарушениями порядка в судебном заседании осужденные Мартиросян и Мирзоев обоснованно удалялись из зала судебного заседания. Вопреки доводам Мирзоева, суд не обязан был знакомить его с показаниями других лиц давших показания в его отсутствие.

Доводы осужденных: Мирзоева - о не предоставлении ему времени для подготовки к прениям, Соловьёва и Яковлева - о лишении их возможности дать дополнительные показания перед прениями сторон противоречат протоколу судебного заседания, поэтому являются несостоятельными.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для частичной отмены приговора в отношении осужденных Асланова, Гаврилова, Христова Н.С., Христова Ю.Н., Чабатарёва и Мартиросяна и изменении приговора в отношении Асланова, Гаврилова, Никотина, Христова А.Н., Христовой М.В., Христова Н.С., Чабатарёва, Плотникова, Мирзоева, Мартиросяна, Христова Ю.Н. и Соловьёва.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Так, согласно приговору суд необоснованно признал виновными и осудил за покушение на сбыт наркотических средств по эпизодам: 19 декабря 2008 г. - Асланова, Христова Н.С., Христова Ю.Н. и Чабатарёва; января 2009 г. - Асланова, Гаврилова и Чабатарёва; февраля 2009 г. - Чабатарёва; марта 2009 г. - Христова Н.С. только лишь на том основании, что они являлись членами преступного сообщества (организации), не приведя каких-либо конкретных доказательств совершения ими тех или иных действий свидетельствующих о причастности к сбыту наркотических средств по этим эпизодам.

В связи с этим, приговор в отношении Асланова, Гаврилова, Христова Н.С., Христова Ю.Н. и Чабатарёва в части их осуждения по

этим эпизодам подлежит отмене, а дело прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, с признанием за ними права на частичную реабилитацию.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы Мартиросяна и его адвоката Джамалова Д.Ш. о необоснованности осуждения Мартиросяна по эпизоду от 17 февраля 2009 г.

В соответствии с Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

После того, как 14 января 2009 г. оперативные работники правоохранительных органов, выявили факт сбыта Мартиросяном наркотического средства, 17 февраля 2009 г. повторно провели контрольную закупку наркотического средства у Мартиросяна, тем самым спровоцировали его на незаконный сбыт наркотического средства.

При таких обстоятельствах осуждение Мартиросяна по совокупности преступлений по двум эпизодам от 14 января и 17 февраля 2009 г. является необоснованным, в связи с чем приговор в части осуждения Мартиросяна по эпизоду от 17 февраля 2009 г. подлежит отмене, а уголовное дело - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на частичную реабилитацию. Соответственно из приговора подлежит исключению назначение ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы, содержащиеся в кассационном представлении, об исключении из осуждения Асланова, Гаврилова, Никотина, Христова А.Н., Христовой М.В., Христова Н.С., Плотникова и Мирзоева по эпизоду февраля 2009 г. признака совершения преступления в особо крупном размере и квалификации их действий по признаку крупного размера, по мотивам указанным в представлении. При этом, Судебная коллегия не находит оснований для снижения этим осужденным наказания, поскольку суд осудил их по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1

УК РФ не ссылаясь на п. «г» ст. 228.1 УК РФ о сбыте наркотического средства в особо крупном размере, а изменение признака особо крупного размера на крупный не уменьшает объём преступных действий за которые они осуждены.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым исключить из осуждения Христова А.Н. по ч. 1 ст. 210 УК РФ указание о создании им объединения организаторов, руководителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений; и из осуждения Христова А.Н., Гаврилова, Асланова и Чабатарёва по ч. 2 ст. 210 УК РФ указание об их участии в объединении организаторов, руководителей организованных групп, поскольку каких-либо доказательств свидетельствующих об этом, в приговоре не приведено. При этом, Судебная коллегия также не находит оснований для снижения этим осужденным наказания, поскольку объем преступных деяний за которые они осуждены не изменился, а указание на создание объединения организаторов, руководителей организованных групп и участие в этих объединениях сделано без учета действий осужденных.

В связи с исключением из осуждения Асланова, Гаврилова, Христова Н.С., Христова Ю.Н. и Чабатарёва отдельных эпизодов, назначенное им наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ подлежит снижению.

Кроме того, подлежит снижению и наказание назначенное Соловьёву по совокупности приговоров, поскольку постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 7 декабря 2011 г. оно было снижено.

Другие доводы осужденных о противоречивости приговора, недоказанности и необоснованности их виновности Судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам осужденных и адвокатов выводы суда в части назначения осужденным наказания за преступления, по которым вина осужденных доказана, а их действия правильно квалифицированы, мотивированы и сомнений не вызывают.

Назначая наказание осужденным, суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими

«г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду марта 2009 г.) назначить лишение свободы сроком на 13 лет со штрафом в размере 150 000 рублей, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить лишение свободы сроком на 16 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **Гаврилову А.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду февраля 2009 г.), ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 2 марта 2009 г.) назначить лишение свободы сроком на 13 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить лишение свободы сроком на 14 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **Христову Н.С.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду января 2009 г.), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду февраля 2009 г.), ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 13 марта 2009 г.), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 18 июня 2009 г.), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 23 июня 2009 г.) путем частичного сложения наказаний окончательно назначить лишение свободы сроком на 14 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **Христову Ю.Н.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду января 2009 г.) путем частичного

преступлений, данные об их личности, а также другие обстоятельства, влияющие на размер назначенного наказания.

Решения по взысканию судебных издержек приняты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы осужденных и адвокатов являются несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Астраханского областного суда от 10 октября 2011 г. в части осуждения

Асланова Р [] В [] - [] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду января 2009 г.),

Гаврилова А [] В [] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду января 2009 г.),

Христова Н [] С [] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.), ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду марта 2009 г.),

Христова Ю [] Н [] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.),

Чабатарева Р [] Ф [] по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 19 декабря 2008 г.), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду января 2009 г.), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в

ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду февраля 2009 г.),

Мартиросяна А. [] О. [] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду от 17 февраля 2009 г.)

отменить, а дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, признав за ними в этой части право на реабилитацию.

Этот же приговор в отношении **Асланова Р. [] В. []** - **Гаврилова А. [] В. []**, **Никотина А. [] В. []**, **Христова А. [] Н. []**, **Христовой М. [] В. []**, **Христова Н. [] С. []**, **Чабатарева Р. [] Ф. []**, **Плотникова М. [] Л. []**, **Мирзоева Н. [] А. []** - **с. []**, **Мартиросяна А. [] О. []**, **Христова Ю. [] Н. []** и **Соловьева В. [] И. []** изменить:

из осуждения **Асланова Р.В.**, **Гаврилова А.В.**, **Никотина А.В.**, **Христова А.Н.**, **Христовой М.В.**, **Христова Н.С.**, **Плотникова М.Л.** и **Мирзоева Н.А.** по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду февраля 2009 г.) исключить признак совершения преступления в особо крупном размере, указав о совершении ими преступления по признаку крупного размера;

из осуждения **Христова А.Н.** по ч. 1 ст. 210 УК РФ исключить указание о создании им объединения организаторов, руководителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений;

из осуждения **Христова А.Н.**, **Гаврилова А.В.**, **Асланова Р.В.** и **Чабатарёва Р.Ф.** по ч. 2 ст. 210 УК РФ исключить указание об их участии в объединении организаторов, руководителей организованных групп;

исключить назначение наказания **Мартиросяну А.О.** на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, определить ему отбывание наказания назначенного по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **Асланову Р. В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду февраля 2009 г.), ч. 3 ст. 30, пп. «а»,

сложения наказаний окончательно назначить лишение свободы сроком на 11 лет 6 месяцев со штрафом в размере 120 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ **Чабатареву Р.Ф.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ), ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ) (по эпизоду марта 2009 г.) путем частичного сложения наказаний назначить лишение свободы сроком на 11 лет 9 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 12 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

назначенное **Соловьеву В.И.** наказание на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров смягчить до 9 лет 1 месяца лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в остальном приговор о них, а так же в отношении **Докукиной И [] В []**, **Плахотникова А [] А []** и **Яковлева С [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. //

Председательствующий:

Судьи: