



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-15СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Е.Н. Ошовской, кассационным жалобам осужденных Свечникова Ю.В., Дмитриева Д.Н., Лукьяновой Л.А., Шмыги А.А., Изубчикова А.Г., Пронько Д.А., Малумяна С.А., Ефанова А.В., Емельянова В.В., Блажевич Ранды П., Климова А.В., Мартыновой Г.М., Блажевича Рустама П., адвокатов Комарова С.Н. и Старостина В.В. в интересах Малумяна С.А., адвоката Познякова Е.А. в интересах осужденного Климова А.В., адвоката Елагина Д.С. в интересах осужденного Березина В.Б., адвоката Кузиной М.Н. в интересах Лукьяновой Л.А., адвоката Ширшовой Н.Н. в интересах Дмитриева Д.Н., адвоката Алексева В.М., в интересах Блажевича Рустама, адвоката Черемных А.В. в интересах Блажевич Ранды, адвоката Талайко С.Ю. в интересах Емельянова В.В., адвоката Саттаровой Т.В. в интересах Свечникова Ю.В., адвоката Яблоковой О.Н. в интересах Шмыги А.А., адвоката Сысоева Е.Ю. в интересах Мартыновой Г.М. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 18 октября 2011 года, которым

М А Л У М Я Н С [redacted] А [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted]
[redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы: - по пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 13 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;

- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;
- по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Малумяну С.А. назначено 16(шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей.

Срок наказания Малумяну С.А. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Малумян А.С. оправдан:

- по части 1 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 02.09.2008 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 09.09.2008 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 11.12.2008 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 27.01.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 28.01.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 15.03.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Б Л А Ж Е В И Ч Ранда П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ:

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 6 лет 8 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Блажевич Р.П. назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Срок наказания Блажевич Р.П. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Блажевич Р.П. оправдана: по части 1 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 21.01.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 26.01.2009 года на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 16.02.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 21.02.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за

непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 25.02.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 03.03.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

МАРТЫНОВА Г [] М [], []
[]
[] несудимая,

осуждена к лишению свободы: - по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 21.02.2009 года на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 25.02.2009 года на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мартыновой Г.М. назначено 11(одиннадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 150 000 рублей.

Срок наказания Мартыновой Г.М. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Мартынова Г.М. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдана на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Б Л А Ж Е В И Ч Рустам П [], []
[] } []
[], судимый:

-24.09.2003 года с учетом изменений, внесенных постановлением от 16.06.2004 года по п. «в» части 3 статьи 228 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, освобожден 29.05.2008 года по отбытии срока;

- 03.06.2009 года по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 228 УК РФ, части 3 статьи 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ с применением статьи 65 УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 03.06.2009 года окончательно Блажевичу Р.П. назначено 7 (семь) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Блажевичу Р.П. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей по приговору от 03.06.2009 года с 20 февраля 2009 года.

Блажевич Р.П. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Л У К Ъ Я Н О В А Л [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы с применением положений статьи 65 УК РФ:

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 8 лет 6 месяцев;
- по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 6 лет 8 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Лукьяновой Л.А. назначено 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Лукьяновой Л.А. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Лукьянова Л.А. оправдана: по части 2 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 20.01.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к

совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 21.01.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 26.01.2009 года на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 03.03.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Б Е Р Е З И Н В [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 9 лет;

- по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 8 лет 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 21.01.2009 года с применением положений статьи 65 УК РФ на 4 года;

- по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 03.03.2009 года с применением положений статьи 65 УК РФ на 4 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Березину В.Б. назначено 9 (девять) лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Березину В.Б. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года по 27 июля 2011 года.

Березин В.Б. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Е М Е Л Ь Я Н О В В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ с применением положений статьи 65 УК РФ на 9 лет;

- по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 8 лет .

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Емельянову В.В. назначено 9 (девять) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Емельянову В.В. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Емельянов В.В. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Е Ф А Н О В А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением положений части 1 статьи 62 и статьи 65 УК РФ:

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 11 лет;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 9 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ефанову А.В. назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Ефанову А.В. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 20 мая 2009 года.

Ефанов А.В. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

И З У Б Ч И К О В А [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

-08.05.2002 года с учетом изменений, внесенных постановлением от 04.06.2004 года по части 1 статьи 30, части 2 статьи 228, части 2 статьи 228 УК РФ на 4 года 6 месяцев, освобожден 25.07.2006 года по отбытии срока,

осужден к лишению свободы:

- по п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 12 лет со штрафом в 300 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 09.09.2008 года на 9 лет со штрафом в 250 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 27.01.2009 года на 9 лет со штрафом в 250 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 28.01.2009 года на 7 лет со штрафом в 200 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 04.02.2009 года на 7 лет со штрафом в 200 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 17.02.2009 года на 9 лет со штрафом в 250 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 25.02.2009 года на 7 лет со штрафом в 200 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 04.03.2009 года на 9 лет со штрафом в 250 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 22.03.2009 года на 7 лет со штрафом в 200 000 рублей;
- по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 9 лет со штрафом в 250 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Изубчикову А.Г. назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 350 000 рублей.

Срок наказания Изубчикову А.Г. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Изубчиков А.Г. оправдан: по части 1 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 11.12.2008 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей;
- по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 24.03.2009 года на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

М А Ц Е Г О Р А М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ:

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 28.01.2009 года на 5 лет;
- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ на 5 лет со штрафом в 100 000 рублей;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 25.02.2009 года на 5 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мацегоре М.А. назначено 5 (пять) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Мацегоре М.А. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Мацегора М.А. на основании пунктов 1, 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан за отсутствием события преступления, по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Д М И Т Р И Е В Д [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением положений статьи 65 УК РФ по части 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Дмитриеву Д.Н. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Дмитриев Д.Н. оправдан по части 2 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

П Р О Н Ь К О Д [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

-15.12.2000 года по пунктам «а», «г» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года;

- 23.04.2001 года по пунктам «б», «в». «г» части 2 статьи 158 УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «б». «г» части 2 статьи 158 УК РФ, части 3 статьи 69, 70 УК РФ на 4 года лишения свободы, освобожден 11.06.2003 условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 4 дня,

осужден к лишению свободы с применением положений статьи 65 УК РФ:

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 28.01.2009 года на 6 лет;

- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 04.02.2009 года на 6 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 25.02.2009 года на 6 лет;

- по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 6 лет 8 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Пронько Д.А. назначено 8(восемь) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Пронько Д.А. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Пронько Д.А. оправдан по части 2 статьи 210 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Ш М Ы Г А А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением положений части 1 статьи 62 и статьи 65 УК РФ по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ на 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Шмыге А.А. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Шмыга А.А. на основании пунктов 1, 3 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан за отсутствием события преступления, по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ – за отсутствием состава преступления.

С В Е Ч Н И К О В Ю [] В [], []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением положений части 1 статьи 62 и статьи 65 УК РФ по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ на 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Свечникову Ю.В. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Свечников Ю.В. на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан за отсутствием события преступления.

К Л И М О В А [] В [], []
[] несудимый,

осужден по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ с применением части 1 статьи 62 и статьи 65 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Климову А.В. исчислен с 18 октября 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей с 24 марта 2009 года.

Климов А.В. по части 2 статьи 210 УК РФ оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием события преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

П Е С Т О В В [] И [], []
[]
[] несудимый

оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с пунктами 1, 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ по обвинению по части 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 13.02.2009 года за отсутствием события преступления, а по части 3

статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 08.02.2009 года за непричастностью к совершению преступления.

За Пестовым В.И. признано право на реабилитацию.

ПЕЧЕРСКИЙ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с пунктами 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ по обвинению по части 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 04.02.2009 года, по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду от 13.02.2009 года за отсутствием события преступления.

За Пестовым В.И. признано право на реабилитацию.

Этим же приговором на основании вердикта коллегии присяжных заседателей за отсутствием события преступления в соответствии с пунктами 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ по обвинению по части 2 статьи 210 УК РФ и части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ оправдан КРЕКОВ А [REDACTED] С [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован.

Приговором решен вопрос о судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступление прокурора Сеницыной У.М., полагавшей приговор суда в отношении Пестова В.И. и Печерского А.В. отменить, в отношении Малумяна С.А., Блажевич Ранды П., Мартыновой Г.М., Лукьяновой Л.А., Березина В.Б., Емельянова В.В., Изубчикова А.Г., Мацегоры М.А., Пронько Д.А. изменить по доводам кассационного представления, кассационные жалобы осужденных и их адвокатов оставить без удовлетворения, объяснения осужденных Березина В.Б., Блажевич Ранды П., Блажевича Рустама П., Дмитриева Д.Н., Емельянова В.В., Ефанова А.В., Климова А.В., Лукьяновой Л.А., Малумяна С.А., Мартыновой Г.М., Мацегоры М.А., Пронько Д.А., Свечникова Ю.В., Шмыги А.А. и адвокатов Кротова С.В., Панфиловой И.К., Романова С.В., Анпиловой Р.Н., Артеменко Л.Н., Антонова О.А., Вишняковой Н.В., Шаповаловой Н.В., Волобоевой Л.Ю., Шинелевой Т.Н., Шевченко Е.М., Морозовой М.Н., Баранова А.А. в защиту их интересов, адвоката Цапина В.И., в защиту интересов Изубчикова А.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвокатов Семенова Е.П., Мисаилиди О.С., Богославцевой О.И., в защиту интересов Пестова В.И., Печерского А.В., Мацегоры М.А., возражавших против доводов кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей признаны виновными в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков на территории [] района [] края и на территории Республики [] а период 2 сентября 2008 года по 24 марта 2009 года при следующих обстоятельствах:

- около 16 часов 02.09.2008 года на [] км трассы [] районе Изубчиков А.Г. сбыл А [] за [] рублей 9,17 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- около 14 часов 40 минут 09.09.2008 года из квартиры [] по ул. [] в г. [] Изубчиков А.Г. сбыл К [] за [] рублей 8,82 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- около 10 часов 30 минут 11.12.2008 года около дома [] на ул. [] в г. [] Дмитриев Д.Н. продал А [] за [] рублей 1,46 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- около 13 часов 30 минут 27.01.2009 года в автомобиле [] регистрационный знак [] припаркованном около дома [] на [] в г. [] Изубчиков А.Г. продал К [] за [] рублей 8,67 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- не позднее 15 часов 10 минут 28.01.2009 года действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, для организации последующей продажи Изубчиков А.Г. передал Мацегоре М.А. 0,42 г наркотического средства, содержащего героин, Мацегора М.А., передал его для реализации Пронько Д.А., который возле дома [] на [] в г. [] продал К [] за [] рублей 0,42 г наркотического средства с содержанием героина;

- не позднее 16 часов 35 минут 04.02.2009 года действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, для организации последующей продажи Изубчиков А.Г. передал Мацегоре М.А. 0,53 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, Мацегора М.А., передал его для реализации Пронько Д.А., который возле дома [] на ул. [] в [] продал К [] за [] рублей 0,53 г наркотического средства с содержанием героина;

- около 13 часов 25 минут 17.02.2009 года Изубчиков А.Г. в автомобиле [] регистрационный знак [] припаркованном около дома № [] на [] в г. [] продал К [] за [] рублей 9,7 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- не позднее 15 часов 55 минут 25.02.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Изубчиков А.Г. передал Мацегоре М.А. 0,34 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, Мацегора М.А. передал его для реализации Пронько Д.А., который возле дома [] на ул. [] в г. [] продал К [] за [] рублей 0,34 г наркотического средства с содержанием героина;

- около 13 часов 40 минут 04.03.2009 года Изубчиков А.Г. в автомобиле [] регистрационный знак [] припаркованном около дома № [] на [] в г. [] продал К [] за [] рублей 7,23 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- не позднее 21 часа 30 минут 22.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Изубчиков А.Г. передал Шмыге А.А. 0,4 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, Шмыга А.А. наркотическое средство с содержанием героина, передал для реализации Свечникову Ю.В., который возле дома № [] на ул. [] в г. [] продал К [] за [] рублей 0,4 г наркотического средства содержащего в своем составе героин;

- 24.03.2009 года в доме по месту жительства Пронько Д.А. на [] в г. [] в ходе обыска было изъято 13,16 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое Пронько Д.А. хранил по месту своего проживания для последующей продажи;

- 24 марта 2009 года Изубчиков А.Г. на автомобиле [] [] регистрационный знак [] приехал в г. [] края, где приобрел для дальнейшей продажи 568,25 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин и на этом же автомобиле, перевозил наркотическое средство в с. [] района [] края, однако был задержан сотрудниками полиции на СП ДПС на [] г. [];

- не позднее 17 часов 30 минут 12.11.2008 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 2,6 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство передала Ефанову А.В., а Ефанов А.В. около 17 часов 30 минут 12.11.2008 на территории школы [] на ул. [] в г. [] продал А [] за [] рублей 2,6 г вышеуказанного наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- не позднее 14 часов 50 минут 15.12.2008 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А.,

приобрел 0,95 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передав его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство в доме № [] на ул. [] в г. [] передала Лукьяновой Л.А., а та в свою очередь наркотическое средство передала для реализации Березину В.Б., и около 14 часов 50 минут 15.12.2008 года в ограде дома № [] на ул. [] в г. [] Березин В.Б. продал за [] рублей 0,95 г наркотического средства А []

- не позднее второй половины дня 14.01.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. не позднее 16 часов приобрел 0,17 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передав его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство передала Ефанову А.В., и Ефанов А.В. 14.01.2009 года во второй половине дня в [] г. [] [] края продал 0,17 г наркотического средства с содержанием героина П []

- не позднее 17 часов 35 минут 20.01.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. приобрел 0,38 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передал его Блажевич Ранде, после чего около 17 часов 35 минут 20.01.2009 года указанное наркотическое средство было продано Березиным В.Б. из ограды дома № [] по ул. [] в г. [] А [] за [] рублей;

- около 18 часов 30 минут 21.01.2009 года из автомобиля [] регистрационный знак [] припаркованного у дома № [] по ул. [] в г. [] Березин В.Б. сбыл 3 [] за [] рублей 0,22 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- не позднее 17 часов 5 минут 09.02.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. приобрел 0,21 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство передала Ефанову А.В., а Ефанов А.В. около 17 часов 5 минут 09.02.2009 года возле дома № [] по пер. [] в г. [] продал вышеуказанное наркотическое средство А [] за [] рублей;

- не позднее 18 часов 20 минут 10.02.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. приобрел 0,65 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство передала Ефанову А.В., а Ефанов А.В. во второй половине дня 10.02.2009 года возле дома № [] по [] в г. [] продал вышеуказанное наркотическое средство П [] [];

- не позднее 16 часов 30 минут 11.02.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. приобрел 0,32 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство в доме № [] на ул. [] в г. [] передала Лукьяновой Л.А., которая наркотическое средство передала Емельянову В.В. и тот, около 16 часов 30 минут 11.02.2009 года возле дома № [] на [] в г. [] продал вышеуказанное наркотическое средство А [] за [] рублей;

- не позднее 18 часов 40 минут 27.02.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, Малумян С.А. приобрел 0,17 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Блажевич Ранде, которая наркотическое средство в доме № [] на ул. [] в г. [] передала Лукьяновой Л.А., которая наркотическое средство передала Емельянову В.В. и тот, около 18 часов 40 минут 27.02.2009 года во дворе дома № [] на ул. [] в г. [] продал вышеуказанное наркотическое средство Д [] за [] рублей;

- около 17 часов 40 минут 16.02.2009 года Блажевич Рустам возле дома № [] на ул. [] в г. [] за [] рублей продал 0,49 г наркотического средства, содержащего героина А []

- около 13 часов 20 минут 21.02.2009 у остановки общественного транспорта [] возле здания поликлиники Центральной городской больницы г. [] [] края на ул. [] Мартынова Г.М. продала за [] рублей Д [] 4,7 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- около 15 часов 45 минут 25.02.2009 года у этой же остановки по тому же адресу Мартынова Г.М. продала Д [] за [] рублей 4,31 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- около 11 часов 30 минут 03.03.2009 во дворе дома № [] на ул. [] в г. [] Березин В.Б. продал 0,44 грамма наркотического средства, содержащего в своем составе героин А [] за [] рублей;

- 24.03.2009 года в ходе обыска в доме [] по ул. [] в с. [] [] района [] края у Блажевич Ранды было изъято 228 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи, было приобретено Малумяном С.А. и передано Блажевич Ранде;

- 24.03.2009 года в доме [] по ул. [] в г. [] [] края в ходе обыска у Лукьяновой Л.А. было изъято 186, 4 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое в соответствии с определенными

ролями для организации последующей продажи было приобретено Малумяном С.А., передано Блажевич Ранде, которая затем наркотическое средство в количестве 186,4 грамма, передала для дальнейшей реализации Лукьяновой Л.А.;

- 24.03.2009 года в ходе обыска в доме [] по ул. У [] в с. [] района [] края у Мартыновой Г.М. в спальном ящике было обнаружено и изъято 2,15 г наркотического средства, на верхней части конструкции отопительной печи – 134 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи было приобретено Малумяном С.А., передано Блажевич Ранде, которая затем наркотическое средство в количестве 136,15 грамма, передала для дальнейшей реализации Мартыновой Г.М.;

- 24.03.2009 года в ходе обыска в доме [] по [] в г. [] края у Березина В.Б. было обнаружено 13,65 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи Блажевич Ранда, которая затем наркотическое средство передала для дальнейшей реализации Лукьяновой Л.А., а Лукьянова Л.А. передала для последующей реализации Березину В.Б.;

- 24.03.2009 года в ходе обыска в доме № [] по ул. [] в г. [] края у Емельянова В.В. было обнаружено и изъято 0,62 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое в соответствии с определенными ролями для организации последующей продажи Малумян С.А. передал его Блажевич Ранде, которая затем наркотическое средство передала для дальнейшей реализации Лукьяновой Л.А., а Лукьянова Л.А. передала для последующей реализации Емельянову В.В.;

- не позднее 13 часов 20 минут 17.03.2009 года Малумян С.А., совместно с другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено (в дальнейшем – другое лицо), и в соответствии с отведенным им ролями для последующей продажи приобрел 0,77 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передал его для реализации другому лицу, после чего это наркотическое средство днем 17.03.2009 в с. [] района [] края было продано П [] частями по 0,51 и 0,26 г;

- не позднее 12 часов 30 минут 18.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 0,7 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передал его другому лицу, которое в свою очередь одну часть героина общей массой 0,26 г передало Климову А.В. для последующей продажи, а другую часть вышеназванного наркотического средства в 0,44 г в этот же промежуток времени возле дома [] по ул. [] в с. [] района [] края продало П [], после чего около 12 часов 40 минут 18 марта 2009 года Климов А.Н. на участке местности напротив дома [] по ул. [] в с. [] района

_____ } края продал П _____ полученную от другого лица часть – 0,26 г наркотического средства, содержащего героин;

- не позднее 15 часов 15 минут 19.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 0,75 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передал его другому лицу, которое в свою очередь передало вышеуказанный героин для реализации Климову А.В., а Климов около 15 часов 15 минут 19.03.2009 из дома _____ по ул. _____ в пос. _____ района _____ } края, продал 0,75 г наркотического средства П _____ за _____ рублей;

- не позднее 15 часов 10 минут 20.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 0,72 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, передал его другому лицу, которое в свою очередь передало вышеназванный героин для реализации ции Климову А.В., а Климов А.В. около 15 часов 10 минут 20.03.2009 из дома _____ по ул. _____ в пос. _____ района _____ } края, продал 0,72 г наркотического средства П _____ за _____ рублей;

- не позднее 16 часов 22.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 0,62 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его для реализации другому лицу, после чего около 16 часов 22.03.2009 из дома _____ по ул. _____ в пос. _____ района _____ } края П _____ за _____ рублей было продано 0,62 г наркотического средства с содержанием героина;

- не позднее 21 часа 10 минут 23.03.2009 года, действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, Малумян С.А. для последующей продажи приобрел 1,66 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и передал его Климову А.В., который около 21 часа 10 минут 23.03.2009 года из квартиры № _____ дома _____ по ул. _____ в с. _____ района _____ } края продал П _____ за _____ рублей 1,66 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин;

- 24.03.2009 года в ходе обыска в квартире № _____ дома _____ по пер. _____ в с. _____ района _____ } края у Малумян С.А. было обнаружено и изъято приобретенное им для последующей реализации наркотическое средство, содержащего в своем составе героин, в количестве 240,28 г;

- 24.03.2009 года в доме _____ по ул. _____ в пос. _____ района _____ } края в ходе обыска у лица, дело в отношении которого прекращено, было обнаружено и изъято 0,6 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, которое Малумян С.А., действуя совместно и в соответствии с определенными ролями, приобрел для последующей продажи и передал его для реализации другому лицу;

- не позднее второй половины дня 22.03.2009 года Малумяном С.А. было приобретено, а затем около дома № _____ на ул. _____ в с. _____ района _____ } края передано К _____, 7,9 грамма наркотического средства, содержащего в своем составе героин.

На основании решения коллегии присяжных заседателей, в связи с отрицательным ответом на вопрос № 209 вопросного листа, в связи с отсутствием события преступления, Малумян С.А., Блажевич Ранда, Изубчиков А.Г. оправданы по части 1 статьи 210 УК РФ, а Мартынова Г.М., Блажевич Рустам, Лукьянова Л.А., Березин В.Б., Емельянов В.В., Креков А.С., Ефанов А.В., Мацегора М.А., Дмитриев Д.Н., Пронько Д.А., Шмыга А.А., Свечников Ю.В., Климов А.В., Печерский А.В., Пестов В.И. оправданы по предъявленному обвинению по части 2 статьи 210 УК РФ.

Согласно предъявленному обвинению в результате совместных действий Малумяна С.А., Блажевич Р.П., Лукьяновой Л.А. и Крекова А.С. около 15 часов 45 минут 26.01.2009 возле здания № [] на ул. [] в г. [] [] края, А [] [] за [] рублей было продано 0,24 грамма наркотического средства, содержащего в своем составе героин. Вердиктом присяжных заседателей признаны недоказанными фактические события по эпизоду от 26 января 2009 года (вопросы 70-71), в связи с чем Малумян С.А., Блажевич Р.П., Лукьянова Л.А. и Креков А.С. оправданы по данному эпизоду обвинения в связи с неустановлением события преступления, предусмотренного части 3 статьи 30 п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным событие преступления по эпизодам, по версии следствия имевшим место около 12 часов 20 минут 28.01.2009 года и около 13 часов 04.02.2009 года, когда в результате совместных действий Малумяна С.А. и Печерского А.В. в с. [] [] района Республики [] из подъезда [] дома [] по ул. [] в [] за [] рублей было продано 0,81 г наркотического средства и возле здания МУЗ « [] » на ул. [] П [] было продано за [] рублей неустановленное количество наркотического средства, в связи с чем, Малумян С.А. и Печерский А.В. оправданы в связи с неустановлением события преступлений, предусмотренных п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления Малумян С.А. и Пестов В.И. оправданы по предъявленному обвинению в совершении около 14 часов 40 минут 30.01.2009 года у дома [] по ул. [] в с. [] района Республики [] сбыта X [] за [] рублей 0,47 г наркотического средства с содержанием героина, по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ.

По эпизоду от сбыта 0,1 г наркотического средства содержащего героин А [] около 12 часов 40 минут 08.02.2009 из квартиры [] дома [] по ул. [] в с. [] [] района Республики [], присяжные заседатели не установили причастность к совершению данного преступления Малумяна С.А. и Пестова В.И., в связи с чем, они оправданы по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ.

Малумян С.А. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей за неустановлением причастности к совершению преступления по обвинению в сбыте Ш [] около 16 часов 40 минут 13.03.2009 года из подъезда [] дома [] по ул. [] в с. [] [] района [] края 0,45 г наркотического средства, содержащего в своем составе героин, и около 11 часов 20 минут 15.03.2009 года из этого же подъезда 0,54 грамма наркотического средства с содержанием героина, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ.

В связи с отсутствием события преступления были оправданы Пестов В.И. по эпизоду продажи им 0.19 г наркотического средства А [] и Печерский А.В. по эпизоду продажи им 13.02.2009 года 0,21 г наркотического средства Э [] []

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей за неустановлением причастности к совершению преступлений:

- Малумян С.А. оправдан по эпизодам от 02.09.2008 года, 09.09.2008 года, 27.01.2009 года, 04.02.2009 года, 17.02.2009 года и 04.03.2009 года; 28.01.2009 года; от 31.01.2009 и 13.02.2009 года 25.02.2009 года и 22.03.2009 года; по эпизодам от 24 марта 2009 года в части изъятия 13,65 г наркотического средства и приготовления к сбыту 568,25 г наркотического средства;
- Малумян С.А. и Блажевич Ранда оправданы по эпизодам от 16, 21 и 25 февраля 2009 года, 24 марта 2009 года в части изъятия 136,15 г наркотического средства;
- Малумян С.А., Изубчиков А.Г. и Мацегора М.А. оправданы по эпизоду от 11.12.2008 года.
- Блажевич Ранда и Лукьянова Л.А. оправданы по эпизоду от 21.01.2009 года;
- Малумян С.А., Блажевич Ранда и Лукьянова Л.А. оправданы по эпизоду от 03.03.2009 года;
- Лукьянова Л.А. оправдана по эпизоду от 20.01.2009 года;
- Малумян С. А. и Изубчиков А.Г. оправданы по эпизоду от 24.03.2009 года в части изъятия 13, 16 г наркотического средства.

В связи с отсутствием в деянии состава преступления Шмыга А.А. оправдан по эпизоду от 24 марта 2009 года по приготовлению к сбыту 568,25 г наркотического средства, содержащего героин.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель просит приговор отменить в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, повлекшим незаконное оправдание подсудимых,

неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости, неправильной квалификации действий Блажевич Ранды по эпизоду от 24.03.2009 года и Малумяна по эпизоду от 22.03.2009 года. При обсуждении вопроса о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, суд учел не все обстоятельства по делу (т. 54 л.д.48-53); в дополнительном представлении не оспаривая законность приговора в части оправдания Крекова и других, указывает на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие оправдание Пестова по эпизоду от 31.01.2009 года и Печерского – по эпизоду от 13.02.2009 года. В силу УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимыми в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению коллегией присяжных заседателей. Судом Пестов оправдан по эпизоду от 31.01.2009 года(№34), Печерский оправдан по эпизоду от 13.02.2009 года(№37), вместе с тем, отвечая на вопросы №141, 142 и 143 вопросного листа, присяжные заседатели признали доказанным, что Пестов продал А [] наркотическое средство – 0,19 г героина, дав утвердительный ответ, на вопрос, что эти действия он совершил по просьбе А [] аналогичные ответы были получены по вопросам 156, 157, 158 по факту продажи Печерским 0, 21 г героина З []. Присяжные заседатели установили, что Пестов и Печерский продали наркотик, т.е. сбывли его, таким образом, их действия подлежали квалификации по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ. Однако суд пришел к выводу, что присяжные заседатели признали доказанной версию защиты о том, что Пестов и Печерский не сбывали наркотик, а лишь оказывали помощь покупателям в приобретении наркотика. Данный вывод суда стал возможным в связи с неправильной постановкой вопроса по позиции защиты, что привело к противоречивости вердикта. Сторона обвинения предлагала изменить формулировку вопросов по позиции стороны защиты, однако изменения не были внесены. Судом не выполнено требование части 2 статьи 345 УПК РФ о том, что противоречия и неясности в вердикте должны быть устранены. Выводы суда о том, что в отношении Пестова и Печерского имела место провокация преступлений, не основаны на вердикте коллегии присяжных заседателей, а также противоречат исследованным судом и признанными допустимыми доказательствами, полученными в ходе ОРМ и впоследствии легализованных. Не соответствуют вердикту коллегии присяжных заседателей и основания оправдания Пестова и Печерского – отсутствие события преступления, поскольку по данным эпизодам присяжными признано доказанным событие преступления, присяжные заседатели признали их виновными. В резолютивной части приговора неверно указано, что Пестов оправдан по эпизоду от 13.02.2009 года, хотя он обвинялся по эпизоду от 31.01.2009 года. Просит приговор в части оправдания Печерского и Пестова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Автор кассационного представления также полагает, что приговор подлежит частичному изменению. Суд неверно квалифицировал действия Малумяна по эпизоду сбыта К [] 7,9 г героина (№48) от 22.03.2009 года,

который органами следствия квалифицирован по п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, а суд включил его в общую квалификацию действий Малумяна, в том числе и как совершенный в составе организованной группы, хотя по данному эпизоду указанный квалифицирующий признак не вменялся. Соответственно действия Малумяна по эпизоду от 22 марта 2009 года надлежит квалифицировать п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, а по эпизодам от 14.01.2009 года (№15) и от 10.02.2009 года (№20) по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ. Аналогичные нарушения допущены судом при квалификации действий Блажевич Ранды по эпизоду от 24.03.2009 года (№29), в мотивировочной части приговора суд ошибочно указал на необходимость оправдания Блажевич Ранды по эпизоду №29, в связи с чем, данное указание суда необходимо исключить из приговора; из квалификации Изубчикова А.Г. по эпизоду от 24.03.2009 года в части оборота 568,25 г героина, необходимо исключить квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору», поскольку вердиктом присяжных признано доказанным, что эти действия он совершил один, а Шмыга, которому было предъявлено обвинение по этому эпизоду (№12) был присяжными оправдан. В связи с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 07.12.2011 года №420-ФЗ, поскольку в совокупность совершенных Мартыновой, Лукьяновой, Березиным, Емельяновым, Мацегорой и Пронько преступлений входят только неоконченные преступления, наказание им должно быть назначено по правилам части 2 статьи 69 УК РФ. Был нарушен закон при назначении Блажевич Ранде окончательного дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку суд, указав на применение в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ принципа частичного сложения наказания, применил принцип поглощения, в связи с чем, считает необходимым изменить приговор, снизив сумму штрафа по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ до 290 тысяч рублей, по совокупности преступлений назначить штраф в размере 300 000 рублей. По мнению автора кассационного представления, судом принято ошибочное решение о выделении и направлении для производства расследования материалов по эпизодам преступлений от 08.02.2009, 13.03.2009 и 15.03.2009 года, в которых принимал участие Г [] дело в отношении которого прекращено в связи со смертью (т. 57 л.д. 1-13).

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Малумян С.А. заявляет о несогласии с приговором. Указывает, на отсутствие доказательств его виновности, Блажевич Ранда его оговорила в ходе следствия, чтобы не возвращать ему деньги; с Г [] был знаком, но никаких наркотиков ему не передавал. В ходе предварительного расследования он пояснял, откуда у него появилось обнаруженное наркотическое вещество героин в количестве более 240 г, но эти его показания не устроили следствие, суд также не стал исследовать данный вопрос. Изъятые при обыске в с. [] деньги ни ему, ни его супруге не принадлежали. В ходе судебного заседания государственным обвинителем была составлена схема преступного сообщества, демонстрация этой

схемы оказала воздействие на присяжных заседателей, в ходатайстве адвоката об исключении указанной схемы было отказано; отсутствовали конверты с данными засекреченных свидетелей; присяжных заседателей вводила в заблуждение государственный обвинитель, заявляя, что подсудимые их обманывают. Свидетель К [] не была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, однако адвокат, который пытался об этом сказать присяжным, был остановлен судьей. Его показания в ходе следствия, о том, откуда у него взялись наркотики, перед присяжными не исследовались. Содержание вопросного листа вводило присяжных заседателей в заблуждение и они несколько раз возвращались из совещательной комнаты. Председательствующая судья высказала мнение, что оправдательный вердикт будет отменен кассационной инстанцией в связи с допущенными процессуальными нарушениями. Его заявление в последнем слове о том, что наркотики ему были переданы сотрудником наркоконтроля, остались без рассмотрения. Просит отменить дополнительное наказание в виде штрафа, учесть все смягчающие обстоятельства, наличие на иждивении детей, которые учатся в институтах, нуждающаяся в уходе пожилого возраста мать. Просит отменить приговор (т. 55 л.д. 124-132, т. 56 л.д. 105-107);

- адвокаты Комаров С.Н. и Старостин В.В. в интересах Малумяна С.А. просят приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии обсуждения вердикта присяжных, указывая, что приговор не соответствует вердикту присяжных заседателей, поскольку роль Малумяна не была определена; в поставленных перед присяжными заседателями вопросами его роль не конкретизировалась, вопрос №210, где и была сформулирована и подробно описана роль Малумяна оставлен без ответа, в связи с отрицательным ответом на вопрос №209. Необоснованно в приговоре судом указано о том, что отрицательный ответ на вопрос №209 не противоречит выводам суда о совершении Малумяном преступлений в составе организованной группы, вследствие чего имеется существенное противоречие между вердиктом присяжных заседателей и приговором суда. При оглашении в судебном заседании показаний свидетеля К [] данных в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемой, были нарушены положения статей 276 и 281 УПК РФ; адвокату Старостину не было представлено время на подготовку письменного мотивированного ходатайства о признании протоколов допросов К [] (т. 13 л.д. 112-116, 119-122. 123-125) недопустимым доказательством, а исследование данных доказательств перед присяжными заседателями повлияло на принятое ими решение. Просят приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение (т. 56 л.д.2, 153-155);

- осужденная Блажевич Ранда П. указывает, что судом при назначении наказания не в полной мере были учтены смягчающие по делу обстоятельства, указанные в статье 61 УК РФ. Просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание (т. 56 л.д. 15); указывает, что сбытом наркотиков она занималась самостоятельно, в ходе следствия

оговорила Малумяна и Лукьянову, дело сфабриковано. Малумян к сбыту наркотиков отношения не имеет, она знала его в связи с покупкой им автомобиля у ее гражданского мужа; с Лукьяновой знакома в связи с тем, что ее брат - Блажевич Рустам снимал у нее квартиру, и по ее просьбе Лукьянова передала свертки, о содержании которых ей ничего известно не было. Нарушая их права, подсудимым не дали высказаться в ходе судебного разбирательства, ограничивали высказывания адвокатов. Просит приговор отменить (т. 56 л.д. 109);

- адвокат Черемных А.В. в интересах Блажевич Ранды указывает, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности осужденной, дополнительное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей назначено без учета ее материального положения. Просит изменить приговор, смягчив назначенное Блажевич Р.П. наказание (т. 55 л.д. 104, 105);

- осужденный Климов А.В. считает назначенное ему наказание чрезмерно жестким. По мнению автора жалобы, судом неправильно квалифицированы его действия, как совершенные в составе организованной группы, в связи с отрицательным ответом на вопросы №№ 209, 210 и его показаниями, не установлены время, место, способ совершения преступления. При проведении ОРМ в отношении него была допущена провокация преступления. Считает, что в случае признания его заслуживающим снисхождения, судья должен был назначить ему наказание с применением положений статьи 64 УК РФ, а также учесть наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ. Считает необоснованным взыскание в него процессуальных издержек. Просит учесть решение присяжных о снисхождении, наличие иных смягчающих обстоятельств, изменить приговор в части квалификации его действий и смягчить наказание, а также освободить от уплаты процессуальных издержек (т.56 л.д. 17-18, 69-70);

- адвокат Позняков Е.А. в интересах осужденного Климова А.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что Климов А.В. в судебном заседании признал факты сбыта наркотических средств по конкретным эпизодам и вердиктом присяжных заседателей был признан виновным в совершении сбыта наркотических средств совместно с другими лицами согласно отведенным ролям, однако вывод суда о квалификации его действий по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ не соответствует вердикту присяжных заседателей и материалам уголовного дела. Факт совершения Климовым А.В. сбыта наркотических средств совместно с другими лицами, установлен вердиктом коллегии присяжных заседателей, однако отсутствуют основания для квалификации его действий как совершенных в составе организованной группы, поскольку доказательств устойчивости указанной группы в материалах дела не имеется. Суд, сделав вывод о совершении Климовым преступления в составе организованной группы под руководством Малумяна, вышел за пределы предъявленного Климову А.В. обвинения о совершении преступления в

составе организованной группы. Полагает, что действия Климова А.В. необходимо квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ. Суд реально не учел совокупность смягчающих обстоятельств, формально перечислив их в приговоре. Присяжными Климов признан заслуживающим снисхождения, и согласно части 2 статьи 349 УПК РФ с учетом совокупности смягчающих обстоятельств, ему возможно назначение наказания с применением положений статьи 64 и части 1 статьи 65 УК РФ. Просит изменить приговор, действия Климова А.В. квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, снизить назначенное наказание, применив положения статьи 64 УК РФ (т. 55 л.д.54-55);

- адвокат Елагин Д.С. в интересах осужденного Березина В.Б., не соглашаясь с приговором, указывает, что в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства – протокол обыска по месту жительства Березина В.Б., поскольку обыск был проведен в ночное время, Березину В.Б. и Б [REDACTED] не были разъяснены права и порядок производства обыска, соответствующие подписи в протоколе отсутствуют, копия протокола Березину В.Б. не была вручена, не отражены данные о проведении видеосъемки, весе вещества изъятого на кухне под матрасом, имеются сомнения в объективности понятой К [REDACTED] Заявленное 18.10.2010 года ходатайство защиты об исключении указанного протокола из числа допустимых доказательств председательствующим соответствующим постановлением от этого же числа не было разрешено, однако указанное доказательство было исследовано прокурором перед присяжными заседателями, чем нарушено право Березина В.Б. на защиту; проверочная закупка 15.12.2008 года проведена у Березина В.Б. при отсутствии каких-либо оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия, поскольку данных о причастности Березина В.Б. к сбыту наркотиков не имелось; протокол проверки показаний на месте с участием свидетеля под псевдонимом А [REDACTED] от 29.10.2009 года, поскольку вызывает сомнение идентичность подписи данного свидетеля в разных процессуальных документах. Принятое судом решение об отказе стороне защиты в исключении указанных доказательств из числа допустимых немотивированно, а доводы защиты не опровергнуты (лист 637 протокола с/з). Судом необоснованно было отказано в вызове и допросе свидетеля Н [REDACTED] – оперуполномоченного, а также об истребовании дела оперативного учета из [REDACTED] МРО в отношении Березина для проверки допустимости доказательств – результатов ОРД; свидетели защиты допрашивались вначале в отсутствие присяжных заседателей, а затем в их присутствии, что не предусмотрено действующим УПК РФ. Ходатайство защиты об оглашении подлинных данных о личности свидетеля под псевдонимом А [REDACTED] и допросе его в условиях очевидности необоснованно было отклонено председательствующим судьей, вместе с тем, оснований для применения мер безопасности в отношении указанного свидетеля в ходе предварительного следствия не имелось. Формулировка вопросов № 66 и 67 не соответствует предъявленному

Березину В.Б. обвинению (в обвинении – «в автомобиле», «в ограде» в вопросном листе - «из автомобиля», «из ограды»), соответственно установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства в вину подсудимому Березину В.Б. не вменялись. Председательствующий судья заявлением, что защита пыталась опорочить показания свидетелей, нарушил принципы объективности; при произнесении напутственного слова, председательствующий не обратил внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний не может быть истолкован как свидетельство виновности подсудимого. Неполно председательствующим было приведено и содержание протоколов следственных действий, показаний свидетелей. Действия Березина В.Б. неправильно квалифицированы председательствующим судьей, поскольку присяжные заседатели признали недоказанным совершения действий Лукьяновой, отсутствовали основания для квалификации действий Березина как совершенных в составе организованной группы; не установлен признак организованной группы – устойчивость, на вопрос 209 присяжные дали отрицательный ответ о существовании и преступного сообщества и организованных групп. При постановлении приговора председательствующим были нарушены положения части 2 статьи 345 УПК РФ - при ответах на вопросы №57 и № 124 присяжные заседатели указали в вопросном листе, что Березин В.Б. не заслуживает снисхождения, однако результаты голосования указывают, что за снисхождение, проголосовало большинство присяжных заседателей. Было нарушено право других подсудимых на защиту. Так, за нарушение порядка в судебном заседании был удален подсудимый Блажевич Рустам, через некоторое время он был возвращен в зал судебного заседания, однако показания допрошенных в его отсутствие подсудимых до него доведены не были, в связи с чем, были нарушены положения статей 247, 275 УПК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение (т. 55 л.д.56-65, 71-77);

- осужденная Лукьянова Л.А. указывает, что присяжными заседателями было принято решение о снисхождении по трем эпизодам, однако это судом при назначении наказания не было учтено и ей назначено чрезмерно суровое наказание. С учетом положений части 1 статьи 65, части 2 статьи 66 УК РФ, наказание по статье 30, части 3 статьи 228¹ УК РФ ей назначено более строгое, чем предусмотренное законом. Доказательств ее виновности не имеется. В организованную группу она не входила, сбытом наркотиков не занималась. Судом не учтены ее активная помощь следствию и не применены положения части 1 статьи 61 УК РФ, не соблюдены положения части 4 статьи 65 УК РФ и в качестве отягчающего обстоятельства, не указанного в законе, признано, что она поддерживала контакты с наиболее активным участником организованной группы - Блажевич Рандой. Данное указание суда подлежит исключению из приговора. Не учтено судом, что ранее она не судима. В ходе судебного разбирательства были допущены нарушения закона – присяжным заседателям демонстрировалась схема преступного сообщества; доводилась

информация, не подлежащая исследованию с участием присяжных заседателей; государственный обвинитель вводила присяжных заседателей в заблуждение, нарушалось право подсудимых на защиту. Проверочные закупки проводились с грубым нарушением законодательства. Вопросный лист составлен сложно и путано, чтобы ввести в заблуждение присяжных заседателей. Приговор не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. С нее необоснованно взысканы процессуальные издержки. Просит отменить приговор, либо изменить его и снизить срок наказания, ограничившись отбытым, также просит освободить ее от судебных издержек по оплате труда адвоката (т. 55 л.д. 107, 109, 110, т. 56 л.д. 24, 26, 67);

- адвокат Кузина М.Н. в интересах Лукьяновой Л.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что имеется совокупность смягчающих по делу обстоятельств, позволяющая назначить Лукьяновой более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией, т.е. применить положения статьи 64 УК РФ, просит изменить приговор (т. 55 л.д. 66-67);

- осужденный Свечников Ю.В., заявляя о несогласии с приговором, указывает, что никакого преступления он не совершал, доказательств факта передачи им наркотического средства К [] не имеется. Просит разобраться в деле (т. 55 л.д. 91-93); в нарушение уголовно-процессуального закона были допущены к исследованию недопустимые доказательства – фонограмма его телефонных переговоров со Шмыгой, в которой, по выводам лингвистической экспертизы речь идет, вероятно, о приобретении наркотика, т.е. выводы основаны на предположениях; показания закупщика К [] противоречивы, в связи с чем, необходимо признать недопустимым доказательством и результаты ОРМ, проведенной с его участием, а также в связи с несоблюдением норм процессуального законодательства. Ходатайство адвоката Саттаровой Т.В. об исключении из числа допустимых доказательств результатов ОРМ от 22 марта 2009 года было необоснованно отклонено. Показания свидетелей обвинения не соответствуют материалам уголовного дела; оснований к засекречиванию свидетелей не имелось. Судом необоснованно было отказано в вызове и допросе свидетеля Н [] – оперуполномоченного, а также об истребовании дела оперативного учета из [] МРО в отношении Березина для проверки допустимости доказательств – результатов ОРД; свидетели защиты допрашивались вначале в отсутствие присяжных заседателей, а затем в их присутствии, что не предусмотрено действующим УПК РФ. Имеются основания сомневаться в объективности председательствующего по делу судьи. Просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить (т. 55 л.д. 160-167, т. 56 л.д. 58-62);

- адвокат Саттарова Т.В. в интересах Свечникова Ю.В., указывает, что в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства – материалы оперативно-розыскной деятельности – проверочная закупка от 22.03.2009 года, которые содержат

документы, не позволяющие идентифицировать лицо, проводившее проверочную закупку и лицо, допрошенное судом под псевдонимом К [REDACTED]. Государственным обвинителем в прениях до присяжных заседателей были доведены данные, способные вызвать их предубеждение и повлиять на вынесение вердикта. Просит приговор отменить (т. 55 л.д. 158);

- осужденный Дмитриев Д.Н. указывает, что его обвинение основано только на показаниях свидетеля А [REDACTED], данные о личности которого сохранены в тайне, который является наркозависимым лицом. Являясь потребителем наркотиков, к их распространению наркотиков он (Дмитриев Д.Н.) не причастен. В настоящее время избавился от наркотической зависимости, просит смягчить назначенное наказание и освободить от выплаты судебных издержек (т. 55 л.д. 96);

- адвокат Ширшова Н.Н. в интересах Дмитриева Д.Н., не соглашаясь с приговором в части назначенного Дмитриеву Д.Н. наказания, считает, что имелись основания для назначения наказания с применением положений статьи 64 УК РФ, суд не в полной мере учел смягчающие вину обстоятельства, личность виновного, влияние назначенного наказания на условия жизни его и его семьи. Просит изменить приговор, снизить срок наказания (т. 55 л.д. 101);

- осужденный Блажевич Рустам П. считает приговор незаконным, подлежащим изменению. Указывает, что никаких преступлений он не совершал. Назначенный по совокупности преступлений срок является чрезмерно суровым. Вердикт присяжные заседатели вынесли в его отсутствие, при его оглашении он не присутствовал. При допросе свидетеля А [REDACTED] чьи данные были засекречены, государственный обвинитель задавала ему наводящие вопросы; его опознание было проведено по фотографии, при этом статисты были значительно старше его и одеты в камуфляж. Доказательств его виновности не имеется, показания закупщика А [REDACTED] противоречивы и не соответствуют обстоятельствам дела. Он был необоснованно удален из зала судебных заседаний, а после возвращения ему не разъяснили его право ознакомиться в показаниями допрошенных в его отсутствие лиц, чем были нарушены положения статей 247, 258, 275 УПК РФ. Просит оправдать его, либо смягчить назначенное наказание (т. 56 л.д.95-96, 157-161);

- адвокат Алексеев В.М., в интересах Блажевича Рустама П., считает приговор незаконным. В основу обвинения Блажевича Р.П. положены показания свидетеля А [REDACTED], данные о личности которого сохранены в тайне, его ходатайство о рассекречивании данных свидетеля и его допросе в условиях очевидности необоснованно отказано. По уголовному делу в отношении Блажевича Р.П. постановление о засекречивании данного лица не выносилось, в связи с чем, этот свидетель необоснованно был допрошен в судебном заседании в условиях неочевидности. В ходе судебного следствия один из присяжных заседателей

высказывал свое мнение о виновности подсудимых, однако ходатайство об отстранении присяжного заседателя председательствующим судьей не было удовлетворено в связи с отсутствием оснований для отвода, при этом отвод присяжному заседателю и не был заявлен. Просит приговор в отношении Блажевича Рустама П. отменить (т. 55 л.д.98);

- осужденный Шмыга А.А., не соглашаясь с приговором, указывает о нарушении председательствующим судьей положений статьи 351 УПК РФ, в приговоре не приведены фактические обстоятельства, признанные присяжными заседателями доказанными, не указаны конкретные место, время и обстоятельства совершения преступлений. Доказательств совершения им преступления не имелось ни во время следствия, не представлены они и в судебное заседание. Конкретные действия ему не вменялись, тем самым он был лишен возможности защищать свои интересы. Место совершения преступления не установлено, в связи с чем, отсутствует объективная сторона преступления. Суд неправильно применил уголовный закон. Указание в приговоре о подготовительных действиях с его стороны к совершению преступления, не давало суду оснований квалифицировать его действия как покушение на сбыт наркотических средств. Указывает, что назначив ему наказание с применением части 1 статьи 62 и статьи 65 УК РФ, суд не применил положений статей 64 и 73 УК РФ. Приведя в приговоре мотивы, по которым суд не назначил ему дополнительного наказания в виде штрафа, суд учел его материальное положение, наличие иждивенцев, однако принял необоснованное решение о взыскании с него процессуальных издержек в размере более [REDACTED] рублей. Просит приговор в части его осуждения по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ отменить (т.55 л.д. 111-118); заявляет о нарушении уголовно-процессуального закона в связи с исследованием недопустимых доказательств – заключений экспертиз по фонограммам переговоров, которые носят вероятностный характер, а сами фонограммы не содержат доказательств его виновности; результаты проведенного ОРМ у Свечникова Ю.В. имевшего на момент проведения у него проверочной закупки алиби, а сами материалы ОРМ не соответствуют требованиям процессуального законодательства и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; противоречивых показаниях К [REDACTED]; имеются основания сомневаться, что проведение ОРМ «проверочная закупка» у Свечникова вообще имело место; необоснованно было отказано в допросе свидетеля Н [REDACTED]; свидетели защиты первоначально были допрошены в отсутствие присяжных заседателей; в судебном заседании 29 марта 2010 года присяжным заседателям государственным обвинителем была предоставлена схема по организации преступного сообщества, при этом в материалах дела такой схемы не имелось, схема была потом приобщена к материалам дела, чем на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие; при изменении подсудимыми или свидетелями в суде своих показаний, несмотря на убедительные объяснения причин изменения

показаний, их показания на предварительном следствии доводились до присяжных заседателей; свидетель К [REDACTED], привлекавшаяся к уголовной ответственности наряду с другими участниками, не предупреждалась об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем, ее показания в ходе следствия нельзя было оглашать в присутствии присяжных заседателей; разрешение ходатайств о недопустимости протоколов происходило без удаления суда в совещательную комнату, хотя и вне слышимости для присяжных заседателей (лист 540-542 протокола); судья не устранял противоречия в показаниях свидетелей, что указывает на его заинтересованность в исходе дела, доказательств его виновности не имеется. Сохранение в тайне подлинных данных о личности свидетелей, проведено при отсутствии данных о реальной угрозе их безопасности. В прениях сторон государственный обвинитель оказывала воздействие на присяжных заседателей, а выступления защитников и подсудимых комментировались судьей, при этом председательствующая по делу судья, после выступления адвоката Яблоковой с репликой, обратилась к присяжным заседателям и рекомендовала руководствоваться речью государственного обвинителя в прениях; судья в напутственном слове более подробно привела доказательства обвинения. При назначении ему наказания судом были нарушены положения статей 66, 61, 62 и 65 УК РФ, а назначенный срок наказания превышает максимально возможный. Просит обвинительный приговор в отношении него отменить, приговор в части оправдания его – оставить без изменения, освободить от уплаты судебных издержек (т. 55 л.д. 171-197, 200-223);

- адвокат Яблокова О.Н. в интересах Шмыги А.А. указывает, что в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства – материалы оперативно-розыскной деятельности – проверочная закупка от 22.03.2009 года, которые содержат документы, не позволяющие идентифицировать лицо, проводившее проверочную закупку и лицо, допрошенное судом под псевдонимом К [REDACTED]. Государственным обвинителем в прениях до присяжных заседателей были доведены данные, способные вызвать их предубеждение и повлиять на вынесение вердикта. Просит приговор отменить (т. 55 л.д. 168-169)

- осужденный Изубчиков А.Г. указывает, что не признает себя виновным в передаче Мацегоре и Шмыге наркотических средств для дальнейшей их передачи Пронько и Свечникову. В суде было исследовано недопустимое доказательство - протокол допроса Мацегоры в ходе предварительного расследования, который в судебном заседании он не подтвердил. Просит вердикт присяжных заседателей и приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство (т. 55 л.д. 120);

- осужденный Пронько Д.А. заявляет о несогласии с приговором вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что присяжными он признан заслуживающим снисхождения, и, согласно статье 349 УПК РФ, ему должно быть назначено наказание с применением положений статьи 64 и части 1 статьи 65 УК РФ. Просит изменить

приговор, учесть состояние его здоровья, положительные характеристики снизить назначенное наказание, применив положения статьи 64 УК РФ (т. 55 л.д. 122); также указывает, что во вводной части приговора указаны погашенные в установленном законом порядке судимости, неправильно квалифицированы его действия по эпизоду от 24.03.2009 года(№11), поскольку установлен лишь факт хранения смеси героина, просит приговор отменить (т. 57 л.д. 40);

- осужденный Емельянов В.В. считает приговор незаконным и несправедливым, просит отменить приговор и дело в отношении него прекратить (т. 56 л.д.6); указывает, что председательствующим судьей были допущены процессуальные нарушения – к материалам дела не были приобщены данные на засекреченных свидетелей; было оказано воздействие на присяжных заседателей демонстрацией графической схемой преступного сообщества на начальной стадии судебного следствия, когда еще не исследовались доказательства, ходатайство защиты об исключении этой схемы из числа доказательств было отклонено; в ходе прений сторон государственный обвинитель вводила присяжных заседателей в заблуждение, ставя под сомнение правдивость показаний подсудимых, чем также оказала воздействие на присяжных заседателей. Судья проводила процесс с обвинительным уклоном, допрос свидетелей защиты проходил в три этапа; вопросный лист для присяжных заседателей был непонятен, в связи с чем, им неоднократно приходилось возвращаться в совещательную комнату; при одинаковых ответах на поставленные вопросы действия подсудимых квалифицированы различными статьями УК РФ; приговор суда не основан на вердикте, поскольку в вопросном листе не указывалось о распределении ролей и постановке задач, равно как и об объединении действий, договоренности на их совершение. Считает, что не учтено материальное положение его и его семьи, в связи с чем, судом принято необоснованное решение о взыскании с него процессуальных издержек. Полагает, что вердикт присяжных заседателей не позволял квалифицировать его действия как совершенные в составе организованной группы. Просит отменить приговор и дело направить на новое разбирательство (т. 56 л.д.8-10, 13, 65); не соглашаясь с принятым судьей решением по результатам рассмотрения его замечаний на протокол судебного заседания, просит также отменить постановление от 22.02.2012 года, либо признать протокол недопустимым доказательством (т.57 л.д. 34);

- адвокат Талайко С.Ю. в интересах Емельянова В.В. указывает о чрезмерной суровости приговора. По мнению автора кассационной жалобы, суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, личность виновного, решение присяжных заседателей о снисхождении по эпизоду от 27.02.2009 года. Просит приговор изменить, снизить назначенное Емельянову В.В. наказание (т. 55 л.д. 153, т. 56 л.д. 1);

- осужденный Ефанов А.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что до присяжных заседателей не были доведены сведения о грубейших нарушениях, допущенных при производстве предварительного расследования; вопросы для коллегии присяжных заседателей были сформулированы таким образом, что на них невозможно было присяжным дать конкретные и развернутые ответы; показания свидетелей, данные о личности которых сохранены в тайне, повлекли необоснованные выводы присяжных заседателей. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение (т. 56 л.д. 4);

- осужденная Мартынова Г.М. считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что судом не в полной мере учтены указанные в статье 61 УК РФ обстоятельства, ее тяжелая жизненная ситуация, совершение неоконченного преступления. Просит смягчить назначенное наказание и освободить от дополнительного наказания в виде штрафа (т. 56 л.д.20, л.д. 132);

- адвокат Сысоев Е.Ю. в интересах Мартыновой Г.М. указывает, что не согласен с приговором в связи с назначением Мартыновой Г.М. чрезмерно сурового наказания без учета характера и степени общественной опасности содеянного; в ходе предварительного следствия и в судебном заседании были существенно нарушены права подсудимых на защиту; суд необоснованно отказал защите в удовлетворении ходатайств, связанных с постановкой перед присяжными заседателями дополнительных вопросов и изменении формулировок поставленных вопросов; приговор не основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, признанные доказанными эпизоды совершения Мартыновой покушения на сбыт наркотических средств 21 и 25 февраля 2009 года необходимо квалифицировать единым составом. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение (т. 56 л.д. 21).

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Е.Н. Ошовская заявляет о своем несогласии с ними.

Изучив доводы, изложенные в кассационном представлении, кассационных жалобах и в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. При формировании коллегии присяжных заседателей сторонам была предоставлена возможность выяснить у присяжных заседателей обстоятельства, наличие которых могло бы исключить участие присяжных заседателей в судебном разбирательстве, а также заявить мотивированные и немотивированные отводы. Заявление адвоката Алексева В.М. о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей в связи с отсутствием в ее составе людей молодого возраста, рассмотрено

председательствующим в соответствии с законом и оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей не установлено (лист 43 протокола с/з).

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Алексева В.М. о неправильном разрешении его заявления о необходимости отстранения от участия в деле одного из присяжных заседателей, который высказал свое мнение по делу в ходе судебного разбирательства, судебная коллегия находит несостоятельным.

Согласно протоколу судебного заседания 27.04.2010 года адвокатом Алексеевым было заявлено ходатайство об отводе присяжного заседателя (т.50 л.д. 14-15), в связи с допущенными высказываниями по делу, адвокат просил отстранить присяжного заседателя от участия в деле.

Рассмотрение судом заявления защитника об отстранении присяжного заседателя в связи с допущенными нарушениями положений статьи 333 УПК РФ, в порядке процедуры, установленной статьями 61-65 УПК РФ, не является нарушением уголовно-процессуального закона.

Принятое судьей решение мотивировано отсутствием оснований, указанных в статье 333 УПК РФ для отстранения присяжного заседателя от участия в деле, является законным и обоснованным. (т.45 л.д.213-214).

Исследование обстоятельств уголовного дела проведено в судебном заседании с участием присяжных заседателей с учетом особенностей этой процедуры, предусмотренной главой 42 УПК РФ. В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных, согласно статьям 334, 335 УПК РФ, к ведению коллегии присяжных заседателей, и были признаны допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Шмыги А.А. и других, предъявленное подсудимым обвинение содержало обстоятельства, подлежащие установлению судом, носило конкретный характер и не нарушало прав обвиняемых на защиту. Возможность защищаться от предъявленного обвинения подсудимым была предоставлена и в полной мере ими реализована.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы стороны защиты о том, что отдельные доказательства, которые подвергались исследованию с участием присяжных заседателей, были получены непроцессуальным путем или с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, проверялись в ходе судебного разбирательства и обоснованно признаны несостоятельными.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ. Все представленные коллегии присяжных заседателей

доказательства признаны судом допустимыми, решения в связи с заявленными ходатайствами об исключении доказательств из числа допустимых, приняты председательствующим судьей на основе исследованных в судебном заседании обстоятельств получения каждого из доказательств. Принятые председательствующим судьей решения по каждому из ходатайств об исключении доказательств из числа допустимых, мотивированы, основаны на положениях действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы осужденного Шмыги А.А. о том, что разрешение ходатайств о недопустимости протоколов происходило без удаления суда в совещательную комнату, хотя и вне слышимости для присяжных заседателей, не соответствует протоколу судебного разбирательства и материалам судебного производства, в которых имеется множество постановлений судьи по разрешению ходатайство об исключении доказательств из числа допустимых, принятых судьей в совещательной комнате.

В силу части 2 статьи 379 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, не является основанием отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей. При ознакомлении обвиняемых с материалами уголовного дела, следователем были выполнены положения части 5 статьи 217 УПК РФ, следователь разъяснил особенности рассмотрения уголовного дела судом присяжных, права обвиняемых в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Судом указанные положения закона неоднократно разъяснялись подсудимым, которые ходатайствовали о рассмотрении их делу судом с участием присяжных заседателей, подтвердив заявленное ходатайство в ходе предварительного слушания.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденных Малумяна С.А., Свечникова Ю.В., Блажевича Рустама, Шмыги А.А., Блажевич Ранды, Лукьяновой Л.А., Дмитриева Д.Н., Климова А.В. об отсутствии доказательств их виновности в совершении преступлений, поскольку отвечая на вопросы, поставленные перед коллегией, присяжные заседатели признали доказанным совершение подсудимыми части инкриминированных им преступлений и приняли решение об их виновности.

Доводы кассационной жалобы осужденного Малумяна С.А., Блажевич Ранды, Лукьяновой Л.А. о том, Блажевич Ранда оговорила Малумяна С.А. и Лукьянову Л.А. в ходе предварительного следствия, что она сбытом наркотиков занималась самостоятельно, не является основанием для признания вердикта присяжных заседателей и приговора в отношении Малумяна С.А., Лукьяновой Л.А. и Блажевич Ранды незаконным. Показания Блажевич Ранды данные ей как в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного расследования, показания Малумяна С.А.

относительно его знакомства с Г [] были исследованы с участием присяжных заседателей и оценивались ими на предмет достоверности при вынесении вердикта.

В связи с тем, что на предварительном следствии, Блажевич Ранда давала иные, чем в судебном заседании показания, прокурором было заявлено ходатайство об оглашении показаний Блажевич Ранды (т.4 л.д. 190-192, 193-195, 196-198, 199-204) перед присяжными заседателями в связи с противоречиями. Заявлений о незаконности доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, не поступило (т.51 л.д. 19).

С учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с положениями статьи 252 УПК РФ, председательствующим судьей было обоснованно принято решение о невозможности исследования с участием присяжных заседателей излагаемых Малумяном С.А. обстоятельств получения им наркотических средств от сотрудников наркоконтроля.

Вопрос о принадлежности изъятых при обыске в с. [] денежных средств, о чем указывает в своей кассационной жалобе Малумян С.А., также входил в компетенцию присяжных заседателей, разрешался ими при вынесения вердикта и не подлежит исследованию судом кассационной инстанции по основаниям, указанным в части 2 статьи 379 УПК РФ.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб осужденных Малумяна С.А., Лукьяновой Л.А., Шмыги А.А. и других об оказании на присяжных заседателей незаконного воздействия в связи с тем, что в ходе судебного заседания государственным обвинителем была составлена схема преступного сообщества, которую он демонстрировал присяжным заседателям, а в ходатайстве адвоката об исключении указанной схемы было отказано.

Как видно из содержания протокола судебного заседания, государственным обвинителем было заявлено ходатайство о демонстрации присяжным заседателям схемы, составленной на основании предъявленного подсудимым обвинения в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ. Данная схема не являлась доказательством, была представлена государственным обвинителем в связи с привлечением к ответственности и рассмотрением дела в отношении большого количества лиц. Каких-либо иных данных, содержащих доказательства, либо способных вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимых, в представленной схеме изложено не было. Оснований для исключения указанной схемы из числа доказательств у суда не имелось, решение судьи о возможности демонстрации присяжным заседателям схемы не нарушало права подсудимых, не противоречило действующему процессуальному законодательству и не расценивается судебной коллегией как обстоятельство, которое могло вызвать у присяжных заседателей какое-либо предубеждение в отношении подсудимых.

Судебная коллегия также отмечает, что на вопрос № 209 о событии преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, присяжными заседателями был дан отрицательный ответ.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб об исследовании с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств.

В частности, утверждения адвоката Елагина Д.С. в интересах осужденного Березина В.Б. в кассационной жалобе, о том, что в судебном заседании было исследовано недопустимое доказательство – протокол обыска по месту жительства Березина В.Б., в связи допущенными при производстве следственного действия многочисленными процессуальными нарушениями, оглашение указанного протокола без принятия решения о допустимости этого доказательства, судебная коллегия находит противоречащими материалам уголовного дела.

По ходатайству адвоката Елагина Д.С. допустимость протокола обыска у Березина В.Б. проверялась в ходе судебного заседания. В отсутствие присяжных заседателей судом был исследован данный протокол (т.5 л.д.243-249), допрошены по процедуре проведения данного следственного действия понятая К [] (т.50 л.д.80-84) и сотрудник милиции С [] (т.50 л.д.94-97), которые опровергли указанные в жалобе нарушения. Заявленное 18.10.2010 года ходатайство адвоката Елагина Д.С. об исключении указанного протокола из числа допустимых доказательств председательствующим судьей было разрешено, данный протокол обыска обоснованно был признан допустимым доказательством (т. 46 л.д. 14-22), в связи с чем, протокол обыска был исследован государственным обвинителем перед присяжными заседателями, какого-либо нарушения права Березина В.Б. на защиту допущено не было.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о том, что являются недопустимыми доказательствами показания свидетелей К [], А [], чьи подлинные данные о личности сохранены в тайне, в связи с тем, что их показания непоследовательны, а сами они являются наркозависимыми людьми, отсутствовали данные о личностях засекреченных свидетелей; заключения экспертов по фонограммам носят вероятностный характер; результаты ОРМ – проверочных закупок, поскольку они проведены либо при отсутствии к тому законных оснований, с несоблюдением норм процессуального законодательства, а также имеются основания полагать, что данные проверочные закупки вовсе не проводились, а суд необоснованно отказал в разглашении подлинных данных о личности свидетелей, выступавших в роли закупщиков, не основаны на материалах дела.

Не основаны на материалах дела доводы осужденных Свечников Ю.В. и Шмыга А.А., а также их адвокаты Саттарова Т.В. и Яблокова о том, что доказательства по контрольной закупке от 22.03.2009 года у Свечникова Ю.В.

являются сфальсифицированными, личность К [] засекречена необоснованно. О фальсификации материалов ОРД и факта участия в нем свидетеля А [] заявлял и адвокат Елагин Д.С. по проведению ОРМ у Березина В.Б.

Судом неоднократно рассматривались вопросы о допустимости результатов ОРД и ОРМ «проверочная закупка» с участием А [], К []. При этом А [] допрошенный в суде (т.50 л.д. 125-143) подтвердил участие в закупке Березина, свидетель К [], допрошенный в судебном заседании (т.51 л.д.42-45), подтвердил факт участия в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» в отношении Свечникова Ю.В.

В судебном заседании по ходатайству адвокатов были проверены основания присвоения свидетелям А [], К [], П [] и другим псевдонимов. Судом были представлены материалы оперативных дел, которые исследовались судьей и было принято решение о законности проведения данных материалов.

Принятое судом решение об отказе в истребовании дел оперативного учета и о допросе свидетеля Н [] (т. 46 л.д. 35-38) является законным и обоснованным, поскольку в материалах дела имеется достаточно данных об обоснованности проведения оперативно-розыскных мероприятий, собранные материалы соответствуют нормам УПК РФ и являются законными.

Несостоятельны доводы адвокатов и осужденных об отсутствии в материалах дела подлинных сведений о лицах, участвовавших в ОРМ под псевдонимами К [] и А []. Данный вопрос судом исследовался, при производстве допросов указанных свидетелей, председательствующим судьей были соблюдены положения части 5 статьи 278 УПК РФ. В судебном заседании по ходатайству участников судопроизводства со стороны защиты были проверены основания присвоения свидетелям А [], К [], П [] и другим псевдонимов, в том числе и в связи с угрозой их жизни и здоровью. По ходатайству сторон в суд были представлены соответствующие материалы, обосновывающие принятие решения о применении мер безопасности в отношении свидетелей, которые исследовались судьей единолично в силу их конфиденциальности.

Ходатайство защитника Елагина Д.С. о необходимости раскрыть подлинные данные о личности свидетеля А [], о недопустимости его протоколов допроса в связи с сомнением в идентичности подписей данного лица, явилось предметом судебного рассмотрения, судом принято обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайства (т.50 л.д. 142-144).

Заявленное ходатайство участников судопроизводства со стороны защиты о признании недопустимыми результатов ОРМ с участием засекреченных свидетелей разрешено судом. Данных о незаконности проведения оперативно-розыскных

мероприятий судом установлено не было. В соответствии с законом, судом вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (т.45 л.д.216-225).

Оснований для признания недопустимыми доказательствами заключений экспертов по фонографическому и лингвистическому исследованию записей телефонных переговоров, показаний свидетелей, о чем указывают в кассационных жалобах осужденные Свечников Ю.В., Шмыга А.А. и другие, у суда не имелось. Назначены и проведены экспертизы в соответствии с требованиями процессуального законодательства. Наряду с другими доказательства, как заключения экспертов, так и показания свидетелей оценивались присяжными заседателями на предмет их полноты, относимости и достоверности, в связи с чем, утверждения в кассационных жалобах о недопустимости этих доказательств, не основаны на законе.

Суд в соответствии с законом признал допустимыми протоколы допросов Мацегоры М.А. (т.2 л.д. 192-193, 204-207, 211-213), обосновав в постановлении свои выводы (т.51 л.д. 18), в связи с чем, являются несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Изубчикова А.Г. об исследовании судом недопустимых доказательств. Не соответствуют материалам уголовного дела и заявление, изложенное в кассационной жалобе Изубчикова А.Г. о допущенных при производстве его опознания нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства. Согласно материалам уголовного дела, опознание Изубчикова А.Г. проведено в соответствии с положениями статьи 193 УПК РФ.

Оглашение показаний подсудимых и свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, имели место по ходатайству участников уголовного судопроизводства, в связи с противоречиями в показаниях, т.е. по основаниям, предусмотренным статьями 276 и 281 УПК РФ.

Не подлежат удовлетворению и доводы кассационной жалобы адвокатов Комарова С.Н. и Старостина В.В. в защиту интересов осужденного Малумяна о недопустимости протоколов допроса К [REDACTED], оглашенных перед присяжными заседателями, а также о нарушении норм УПК РФ при ее допросе.

Судом было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний, данных в период следствия, поскольку в судебном заседании свидетель дала иные показания, чем на предварительном следствии. Протоколы следственных действий с участием К [REDACTED] (т. 13 л.д.112-116, 119-122, 123-125) оформлены в соответствии с требованиями УПК РФ, процессуальные права участников следственных действий были соблюдены.

На момент рассмотрения настоящего дела К [REDACTED] имела статус свидетеля, была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В период предварительного расследования К [REDACTED] [REDACTED]

привлекалась по рассматриваемому делу в качестве обвиняемой, в связи с чем, в ходе допросов не имелось оснований для предупреждения ее об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Не нарушено прав подсудимого Малумяна С.А., отказом адвокату Старостину В.В. в предоставлении дополнительного времени для подготовки письменного ходатайства о недопустимости доказательств – протоколов следственных действий с участием К [REDACTED] [REDACTED]. Принятое судьей решение является обоснованным и мотивированным (т.51 л.д. 30), в суде защитник Старостин реализовал своё право на заявление ходатайства о недопустимости доказательства, что отражено в протоколе судебного заседания (т.51 л.д.27-32)

С учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, указанных в статье 335 УПК РФ, председательствующим судьей не допущено нарушения прав подсудимых тем, что допрос свидетелей по заявленным стороной защиты ходатайствам, проводился председательствующим вначале без участия присяжных заседателей. Доводы кассационных жалоб в этой части являются несостоятельными.

Председательствующим по делу судьей, после проверки всех заявленных участниками судопроизводства со стороны защиты обстоятельств, свидетельствующих, по их мнению, о недопустимости указанных протоколов и исключении их из числа доказательств, не установлено нарушений норм действующего уголовно-процессуального кодекса при производстве следственных действий. Судьей принято обоснованное решение о возможности предоставления доказательств для исследования перед коллегией присяжных заседателей. Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденных о недопустимости ряда доказательств ввиду их противоречивости и несоответствия избранной подсудимыми позиции, изложенной в судебном заседании, поскольку вопрос оценки доказательств, их полноты, достоверности, отнесен к компетенции присяжных заседателей. Мотивы принятия коллегией присяжных заседателей того или иного решения на основании исследованных в судебном заседании доказательств, отвечающих требованиям допустимости, не являются предметом кассационного обжалования.

Вопреки доводам жалоб осужденных и адвокатов, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия отмечает, что судом в полной мере соблюдены и положения статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Не нашли своего подтверждения доводы кассационных жалоб осужденных Блажевич Ранды, Лукьяновой Л.А., Свечникова Ю.В., Шмыги А.А. и других, адвокатов Саттаровой Т.В., Яблоковой О.Н., Елагина Д.С. об оказании на присяжных заседателей незаконного воздействия со стороны председательствующего по делу судьи и государственного обвинителя. В материалах дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие об оказании незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей кем-либо из участников судебного процесса со стороны обвинения. Председательствующим по делу судьей также не было допущено общения с присяжными заседателями вне судебного заседания, оказания на них какого-либо воздействия в иной форме.

Не соответствуют материалам дела и изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов заявления о нарушениях прав подсудимых в ходе судебного разбирательства, о допущенных нарушениях председательствующим принципа объективности при рассмотрении уголовного дела.

Так, осужденная Блажевич Ранда П. указывает, что были нарушены права подсудимых, поскольку им не дали высказаться в ходе судебного разбирательства, ограничивали высказывания адвокатов.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, всем подсудимым была предоставлена возможность довести до присяжных заседателей свою позицию относительно предъявленного обвинения. В связи с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, председательствующий судья в соответствии с положениями закона ограничил подсудимых и их защитников в возможности исследования перед присяжными заседателями вопросов допустимости доказательств. Подлежащие установлению коллегией присяжных заседателей вопросы факта были в полной мере по ходатайствам сторон исследованы в судебном заседании с участием присяжных заседателей.

Все заявленные в ходе судебного заседания ходатайства были председательствующим судьей рассмотрены в установленном законом порядке.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Блажевича Р.П. и адвоката Елагина Д.С., представляющего интересы Березина В.Б. о нарушении прав Блажевича Рустама решением председательствующего судьи об удалении его из зала судебного заседания, судебная коллегия считает, что принятое председательствующим судьей решение в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает положений статьи 247 УПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 258 УПК РФ, при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего лица, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения либо удаляется из зала судебного заседания. В соответствии с частью 3 статьи 258 УПК РФ подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Принятое судом решение об удалении подсудимого, систематически нарушавшего в ходе судебного заседания порядок, не подчинявшегося распоряжениям председательствующего, не реагировавшего на неоднократные замечания судьи, основано на законе и не может расцениваться как существенное нарушение права подсудимого.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что подсудимый Блажевич Рустам неоднократно во время судебного заседания проявлял неуважение к суду, перебивал председательствующего, после сделанных замечаний и предупреждений о возможном удалении продолжил нарушать порядок в судебном заседании. Его действия обоснованно были расценены как нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего, в связи с чем, он и был удален из зала судебного заседания.

После возвращения в зал судебного заседания Блажевичу Рустаму была предоставлена возможность дать пояснения по предъявленному обвинению и участвовать в исследовании доказательств, представленных и представляемых сторонами в судебном заседании, а также принимать участие в прениях (т.50 л.д.239).

Права других подсудимых удалением Блажевича Рустама из зала судебного заседания, нарушены не были, доводы кассационной жалобы адвоката Елагина Д.С. каких-либо конкретных обстоятельств, указывающих на нарушение прав других участников процесса удалением Блажевича Рустама, не содержат.

Судебное следствие было закончено при отсутствии ходатайств сторон о его дополнении.

В кассационных жалобах осужденный Ефанов А.В. и Шмыга А.А., указывают, что до присяжных заседателей не были доведены сведения о грубейших нарушениях, допущенных при производстве предварительного расследования, судья не устранял противоречия в показаниях свидетелей, что, по мнению авторов жалоб, свидетельствует о необъективности председательствующего судьи.

Судебная коллегия отмечает, что представление присяжным заседателям доказательств фактических обстоятельств дела, осуществляется в судебном разбирательстве участниками уголовного процесса – стороной обвинения и стороной защиты, при этом с участием присяжных заседателей не исследуются вопросы допустимости доказательств. Оценка представленных доказательств, наличие или

отсутствие в них противоречий, является прерогативой присяжных заседателей. При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб являются несостоятельными.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб осужденных Лукьяновой Л.А., Свечникова Ю.В., Шмыги А.А., Емельянова В.В. и других адвокатов Елагина Д.С., Саттаровой Т.В., Яблоковой О.Н. об оказании государственным обвинителем воздействия на присяжных заседателей при произнесении речей в прениях. Судебные прения проведены с соблюдением требований статей 292, 336 УПК РФ. Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий по делу судья, при выступлении сторон в прениях, указывал на необходимость ссылаться лишь на исследованные в судебном заседании доказательства. Государственным обвинителем в прениях были приведены доказательства по делу, исследованных с участием присяжных заседателей, в полном объеме поддержано предъявленное подсудимым обвинение, а также высказано мнение относительно достаточности доказательств для принятия решения присяжными заседателями.

Подсудимым было предоставлено право выступить с последним словом, при этом председательствующий судья правильно не допускала до сведения присяжных заседателей ссылки подсудимых на обстоятельства, которые не подлежали установлению коллегией присяжных заседателей.

Что касается доводов кассационных жалоб осужденной Блажевич Ранды о нарушении прав осужденных тем обстоятельством, что в судебном заседании председательствующий по делу судья прерывал их выступления и выступления адвокатов в прениях, судебная коллегия отмечает, что учитывая особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, которые устанавливают лишь фактические обстоятельства уголовного дела, председательствующий по делу судья обязан исключить возможность оказания какого-либо воздействия на присяжных заседателей, не допуская к исследованию не входящие в компетенцию присяжных заседателей обстоятельства дела, исключая возможность предоставления информации, ставящей под сомнение допустимость исследованных в судебном заседании доказательств. Таким образом, действия судьи основаны на требованиях части 2 статьи 293 УПК РФ, в соответствии с которой председательствующий вправе останавливать любого участника процесса в случаях, когда обстоятельства, излагаемые ими, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. Не установлено судебной коллегией обстоятельств, влекущих отмену приговора вследствие того, что председательствующий по делу судья, указывая сторонам на недопустимость нарушения закона в судебном заседании, пояснила, что процессуальные нарушения могут явиться основанием к отмене приговора.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний, высказанных сторонами при обсуждении проекта вопросного листа. При этом судом в полной мере были учтены предложенные стороной защиты вопросы о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимых за содеянное или влекущих за собой его

ответственность за менее тяжкое преступление, в связи с чем, являются несостоятельными доводы кассационных жалоб адвоката Сысоева Е.Ю. и других, а также доводы государственного обвинителя в кассационном представлении о неправильной формулировке и постановке председательствующим вопросов в отношении Пестова В.И. и Печерского А.В. Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о формулировании вопросного листа в сложной для восприятия форме, необоснованный отказ в постановке стороне защиты в постановке вопросов, указанных в части 2 статьи 338, нарушении председательствующим судьей требований статьи 339 УПК РФ, судебная коллегия находит противоречащими ходу судебного разбирательства.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы адвоката Елагина Д.С. о том, что при произнесении напутственного слова, председательствующий не обратил внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний не может быть истолкован как свидетельство виновности подсудимого, неполно председательствующим было приведено и содержание протоколов следственных действий, показаний свидетелей, судебная коллегия отмечает, что напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с требованиями статьи 340 УПК РФ, в нем не высказано в какой бы то ни было форме личное мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и не оказывалось какое-либо иное незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Сторонам была предоставлена возможность заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова.

Формулировка вопросов № 66 и 67 соответствует предъявленному Березину В.Б. обвинению, установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства в вину подсудимому Березину В.Б. были вменены, ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы позволяли суду дать юридическую оценку действиям Березина В.П., в связи с чем, судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы адвоката Елагина Д.С.

Изучение председательствующим судьей вопросного листа с ответами присяжных заседателей, соответствует положениям части 2 статьи 345 УПК РФ, о том, что найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Действия председательствующего по делу судьи по изучению вердикта коллегии присяжных, а также по возвращению присяжных заседателей в совещательную комнату основаны на законе.

Вопросный лист содержал неясности, которые не касались существа принятых присяжными заседателями ответов на основные вопросы о доказанности и

виновности, на что председательствующий судья и указал коллегии присяжных заседателей. Устранение неясностей и противоречий в вердикте прямо предусмотрено частью 2 статьи 345 УПК РФ. Вопросный лист каких-либо противоречий в связи с постановкой по инициативе стороны защиты дополнительных вопросов и их формулировкой, вопреки доводам кассационного представления, не содержит.

Согласно протоколу судебного заседания, 22.06.2011 года в день, когда присяжные готовы были огласить вердикт, подсудимый Блажевич Рустам не был доставлен в зал суда в связи с болезнью, в связи с чем, было принято правильное решение о возможности оглашения вердикта без участия Блажевича Рустама в зале суда (т.52 л.д. 102). Указанное в кассационной жалобе обстоятельство не является основанием к отмене приговора, поскольку вердикт вынесен коллегией присяжных заседателей и провозглашен в соответствии с требованиями закона, в зале суда присутствовал защитник Блажевича - адвокат Алексеев В.М., сам осужденный с вердиктом коллегии присяжных был ознакомлен и принял активное участие в обсуждении последствий вердикта.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Елагина Д.С., при ответах на вопросы №57 и № 124 присяжные заседатели указали в вопросном листе, что Березин В.Б. не заслуживает снисхождения. В силу части 9 статьи 343 УПК РФ, в случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что при ответах на вопросы №№ 57 и 124 присяжные заседатели признали Березина В.Б. не заслуживающим снисхождения, правильно указав в графе результаты голосования на вопрос №57 количество голосов за принятый ответ 9, против – 3, на вопрос №124 – за принятый ответ – 10 голосов, против – 2.

Приговор в отношении осужденных постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия осужденных на основе обстоятельств уголовного дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, получили надлежащую юридическую оценку и правильно квалифицированы: Малумяна С.А. по пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 250 000 рублей, части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Блажевич Ранды П. по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Мартыновой Г.М. по части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи

228¹ УК РФ, Блажевича Рустама П., по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, Лукьяновой Л.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Березина В.Б. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, Емельянова В.В. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Ефанова А. В. по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Изубчикова А.Г. по п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, Мацегоры М.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, Дмитриева Д.Н. по части 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, Пронько Д.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, Свечникова Ю.В. и Шмыги А.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, Климова А.В. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ. Выводы о квалификации действий осужденных приведены в приговоре, в связи с чем, доводы кассационной жалобы осужденных и их адвокатов о неправильном применении норм материального законодательства являются несостоятельными.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о том, что приговор не основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, являются несостоятельными.

Решение присяжных заседателей относительно действий Малумяна С.А., Блажевич Ранды, Лукьяновой Л.А., Березина В.Б., Емельянова В.В., Ефанова А.В., Климова А.В., которым было установлено, что указанными подсудимыми, действовавшими в соответствии с достигнутой договоренностью и отведенными каждому ролями в течение длительного периода времени осуществлялись незаконные действия по сбыту наркотических средств, а также хранению наркотических средств в особо крупных размерах в целях его последующего сбыта, а Ефановым А.В. и Климовым А.В. по неоднократным эпизодам сбыта наркотических средств, получило в приговоре правильную юридическую оценку. Суд обоснованно пришел к выводу, что указанными лицами преступления были совершены в составе организованной группы.

Доводы осужденного Климова А.В. и его адвоката Познякова Е.А. о том, что суд вышел за пределы предъявленного Климову А.В. обвинения, не основаны на материалах уголовного дела, поскольку ему предъявлялось обвинение в совершении преступления в составе организованной группы, куда входил и Малумян С.А. Оснований, для переквалификации действий Климова А.В. на часть 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, о чем указывает адвокат Позняков Е.А. в кассационной жалобе, не имеется.

Отрицательные ответы присяжных заседателей на вопросы №№209 и 210 вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, не исключали возможность квалификации действий осужденных, как совершенных в составе организованной группы, признак устойчивости был установлен фактическими обстоятельствами совершенных преступлений, присяжные заседатели признали недоказанным создание и существование только преступного сообщества, вместе с тем, признали доказанными около 20 эпизодов групповой преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств.

Судом правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, квалифицированы и действия осужденных Мартыновой Г.М. и Шмыги А.А., Пронько Д.А..

Присяжными заседателями были установлены фактические обстоятельства совершенных Шмыгой А.А. и Мартыновой Г.М. деяний по сбыту наркотических средств. При этом было установлено время, место совершения преступления – сбыта наркотических средств, а в отношении Шмыги А.А. было установлено и совершение им преступления по договоренности с другими лицами, при этом для квалификации действий осужденных, как правильно указал суд, имелись достаточные обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ, установленные присяжными заседателями. У суда не имелось оснований для квалификации действий Шмыги А.А., который, как признано вердиктом коллегии присяжных заседателей, по предварительной договоренности в составе группы лиц, действуя в соответствии с отведенной ему ролью, участвовал в сбыте наркотических средств, как приготовление к преступлению, его действия судом обоснованно квалифицированы как покушение на сбыт наркотического средства.

С учетом установленных коллегией присяжных заседателей обстоятельств совершения Мартыновой Г.М. сбыта наркотических средств, не имелось оснований для признания в ее действиях продолжаемого преступления и соответствующей квалификации ее действий.

Учитывая утвердительные ответы присяжных заседателей на 41-42 вопросы о том, что в доме Пронько при обыске изъят героин, массой 13,16 грамм, предназначенный для последующей продажи, суд обоснованно квалифицировал

действия Пронько как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Несостоятельны и доводы кассационной жалобы Пронько Д.А. об указании во вводной части приговора о его погашенных судимостях, поскольку часть 2 статьи 158 УК РФ, в редакции 13.06.1996 года, относилась к категории тяжких преступлений, судимость за которые погашается по истечении 6 лет (п. «г» части 2 статьи 85 УК РФ), т.е. на момент совершения преступления по настоящему приговору, судимости у Пронько не были погашены.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационного представления, считает необходимым изменить приговор в части осуждения Изубчикова А.Г. по квалифицирующему признаку совершения «группой лиц по предварительному сговору» преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, поскольку из вердикта коллегии присяжных заседателей не установлено, что преступление им было совершено по предварительному сговору с другими лицами, при ответах на вопросы присяжные заседатели сочли недоказанным причастность Малумяна С.А. к этому преступлению, а также приняли решение об отсутствии в деянии Шмыги А.А. состава преступления.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей судом принято обоснованное решение об оправдании всех подсудимых по статье 210 УК РФ за отсутствием события преступления, а также оправдании осужденных по отдельным эпизодам, по которым было предъявлено обвинение в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационного представления о незаконности принятого судом решения об оправдании Печерского А.В. по эпизоду от 13.02.2009 года и Пестова В.И. по эпизоду от 31.01.2009 года в связи с неустановлением события преступления, и отмены приговора в этой части.

Обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости оправдания Печерского и Пестова, приведены в приговоре. Основываясь на вердикте коллегии присяжных заседателей, их ответах на поставленные вопросы, в том числе и утвердительные ответы на вопрос о доказанности совершения Печерским и Пестовым действий по оказанию помощи в приобретении наркотического средства лицу, участвовавшему в оперативном мероприятии «проверочная закупка», по его просьбе, данных коллегией присяжных заседателей отрицательных ответах по другим эпизодам преступлений, обвинение по которым было предъявлено Пестову и Печерскому органами предварительного следствия, и поддержано в судебном заседании государственным обвинителем, суд пришел к выводу об отсутствии события преступления и принял правильное решение об оправдании Пестова В.И. и Печерского А.В. При этом, вопреки доводам кассационного представления, суд не

входил в переоценивал доказательства, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей. Возможность принятия судом решения, отличающегося от решения присяжных заседателей о признании лица виновным, закреплена в статье 348 УПК РФ. В кассационном представлении не приведено оводов о нарушении судом положений указанной статьи, в связи с чем судебная коллегия не усматривает оснований для отмены оправдательного приговора в отношении Печерского А.В. и Пестова В.И. Указание в приговоре на оправдание Пестова В.И. по эпизоду №34 от 13.02.2009 года, вместо правильной даты - 31.01.2009 года, судебная коллегия признает технической ошибкой, не влияющей на законность и обоснованность постановленного приговора, поскольку какого-либо обвинения в совершении преступных действий 13.02.2009 года Пестову В.И. предъявлено не было.

Судебная коллегия признает технической ошибкой указание в мотивировочной части приговора на необходимость, в связи с ответом присяжных заседателей на вопрос № 118, оправдания Блажевич Ранды по эпизоду № 29 от 24.03.2009 года. Из ответов на вопросы №118 и 119 вопросного листа следует, что она была признана виновной в совершении данного преступления, в приговоре на листе 33-34 имеется указание на признание ее виновной и квалификацию действий Блажевич Ранды по данному эпизоду.

Вопреки доводам кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований для квалификации действий Блажевич Ранды по данному эпизоду ее преступной, совершенной в составе организованной группы и с единым умыслом, деятельности самостоятельным составом преступления. По аналогичным основаниям судебная коллегия считает не подлежащими удовлетворению и доводы кассационного представления государственного обвинителя об изменении приговора в части квалификации действий Малумяна С.А. по сбыту 7,9 грамма героина 22.03.2009 года К [REDACTED]

Судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона рассмотрены вопросы о процессуальных издержках, при этом в силу положений статьи 132 УПК РФ судом принято обоснованное решение о возложении обязанности возмещения государству средств, выплаченных адвокатам, участвовавшим в судебном заседании по назначению в порядке статьи 50 УПК РФ, в регрессном порядке на осужденных. Судом не установлено обстоятельств, в силу которых осужденные подлежали освобождению от обязанности возмещения государству средств, выплаченных адвокатам, осуществлявшим их защиту в судебном заседании.

В силу положений статьи 259 УПК РФ, право на ознакомление с протоколом судебного заседания было осужденными реализовано, протокол судебного заседания для ознакомления им был предоставлен. Поданные замечания на протокол

председательствующим по делу судьей были рассмотрены в установленном законом порядке в соответствии с положениями статьи 260 УПК РФ. Доводы кассационной жалобы осужденного Емельянова В.В. о несоответствии содержания протокола судебного заседания фактическому ходу судебного процесса судебная коллегия находит несостоятельными. Не имеется оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы осужденного Емельянова В.В. о незаконности постановления судьи, которыми были отклонены его замечания на протокол судебного заседания.

При назначении осужденным наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семьи.

С учетом решения коллегии присяжных заседателей о признании Березина В.Б., Лукьяновой Л.А., Ефанова А.В., Емельянова В.В., Климова А.В., Блажевич Рустама, Шмыги А.А., Пронько Д.А., Дмитриева Д.Н. и Свечникова Ю.В. заслуживающими снисхождение, суд обоснованно назначил им наказание с применением статьи 65 УК РФ.

Суд учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной Климова и Лукьяновой, а Шмыге - активное содействие раскрытию преступления, а также суд учел и то, что все они заслуживают снисхождения. Приговор не содержит указания на признание в качестве отягчающего наказание Лукьяновой Л.А. обстоятельства, поддержание ей контактов с наиболее активным участником организованной группы - Блажевич Рандой, доводы жалобы Лукьяновой Л.А. являются несостоятельными.

Признание вердиктом присяжных заседателей осужденных заслуживающими снисхождения, при наличии явки с повинной, не влечет за собой последовательного применения норм, предусмотренных статьями 65 и 62 УК РФ, поскольку законом определен порядок назначения наказания лишь с учетом максимальной санкции Особенной части Уголовного кодекса.

Назначенное Климову А.В., Лукьяновой Л.А. наказание за совершенное преступление по части 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и Шмыге А.А. - по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ не превышает двух третей максимального наказания, предусмотренного санкциями данных статей, что соответствует положениям, как части 1 статьи 62 УК РФ, так и части 1 статьи 65 УК РФ.

Судебная коллегия отмечает, что вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и в защиту их интересов адвокатов, наказание, назначенное осужденным отвечает положениям статьи 6 УК РФ, при этом судом в полной мере учтены

смягчающие наказание обстоятельства, указанные в статье 61 УК РФ в отношении осужденной Блажевич Ранды П. – наличие малолетних детей и активное содействие раскрытию преступления; Мартыновой Г.М., Емельянова В.В., Свечникова Ю.В. - наличие малолетних детей; Ефанова А.В., Климова А.В. – активное содействие раскрытию преступления; Климова А.В. – явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, наличие малолетнего ребенка; Мацегоры М.А. – молодой возраст и активное содействие раскрытию преступления; Шмыги А.А. – активное содействие раскрытию преступления, наличие малолетнего ребенка, а также иные данные характеризующие осужденных.

Оснований для смягчения наказания в виде лишения свободы осужденным Малумяну С.А., Блажевич Ранде, Мартыновой Г.М., Емельянову В.В., Березину В.Б., Лукьяновой Л.А., Ефанову А.В., Климову А.В., Блажевичу Рустаму, Шмыге А.А., Пронько Д.А., Дмитриеву Д.Н., Свечникову Ю.В., Мацегоре М.А., а также освобождения осужденных Малумяна С.А., Блажевич Ранды П., Мартыновой Г.М., Мацегоры М.А., Изубчикова А.Г. от назначенного судом дополнительного наказания в виде штрафа, судебная коллегия не находит.

В связи с исключением осуждения Изубчикова А.Г. по квалифицирующему признаку, судебная коллегия считает, что подлежит снижению назначенное ему наказание по данной статье и по совокупности преступлений.

Поскольку судом допущено нарушение закона неправильным применением правил части 3 статьи 69 УК РФ о частичном сложении назначенного Блажевич Ранде П. по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде штрафа, судебная коллегия полагает необходимым смягчить Блажевич Ранде П. назначенное по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа.

С учетом внесенных Федеральным законом №420-ФЗ от 07.12.2011 года изменений в УК РФ, судебная коллегия полагает необходимым удовлетворить доводы кассационного представления в части назначения осужденным Лукьяновой Л.А., Березину В.Б., Емельянову В.В., Мартыновой Г.М., Мацегоре М.А., Пронько Д.А. наказания по совокупности преступлений по правилам части 2 статьи 69 УК РФ.

Судом не установлено оснований для применения в отношении подсудимых положений статей 64 и 73 УК РФ.

Исходя из того, что уголовное дело в отношении Г [] было прекращено в связи с его смертью, судебная коллегия полагает необходимым исключить из приговора указание суда о выделении материалов по эпизодам от 08 февраля 2009 года, 13 и 15 марта 2009 года для расследования, в порядке, установленном частью 3 статьи 306 УПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, а также по доводам кассационного представления государственного обвинителя.

Руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 18 октября 2011 года изменить:

Смягчить назначенное БЛАЖЕВИЧ Ранде П. [] по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа до 250 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ Блажевич Ранде П. [] назначить 13 лет лишения свободы со штрафом в 300 000 рублей.

Исключить осуждение ИЗУБЧИКОВА А. [] Г. [] по квалифицирующему признаку совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, смягчив назначенное по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Изубчикову А.Г. наказание в 13 (тринадцать) лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 350 000 рублей.

Наказание ЛУКЪЯНОВОЙ Л. [] А. [] по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить по части 2 статьи 69 УК РФ на 9 (девять) лет лишения свободы.

Наказание БЕРЕЗИНУ В. [] Б. [] по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1

статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить по части 2 статьи 69 УК РФ на 9 (девять) лет 2 месяца лишения свободы.

Наказание ЕМЕЛЬЯНОВУ В [] В [] по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить по части 2 статьи 69 УК РФ на 9 (девять) лет 6 месяцев лишения свободы.

Наказание МАРТЫНОВОЙ Г [] М [] по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить по части 2 статьи 69 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей.

Наказание МАЦЕГОРЕ М [] А [] по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ назначить путем частичного сложения наказаний на основании части 2 статьи 69 УК РФ на 5 (пять) лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

Наказание ПРОНЬКО Д [] А [] по совокупности преступлений, предусмотренный частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ назначить путем частичного сложения наказаний на основании части 2 статьи 69 УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы.

Исключить указание суда о выделении материалов по эпизодам от 08 февраля 2009 года, 13 и 15 марта 2009 года для расследования, в порядке, установленном частью 3 статьи 306 УПК РФ.

В остальном приговор в отношении МАЛУМЯНА С [] А [], БЛАЖЕВИЧ Ранды П [] КЛИМОВА А [] В [], ЛУКЬЯНОВОЙ Л [] А [], ЕФАНОВА А [] В [], БЕРЕЗИНА В [] Б [], ЕМЕЛЬЯНОВА В [] В [], ИЗУБЧИКОВА А [] Г [], ПЕСТОВА В [] И [], ПЕЧЕРСКОГО А [] В [], МАРТЫНОВОЙ Г [] М [], МАЦЕГОРЫ М [] А [], ПРОНЬКО Д [] А [] ДМИТРИЕВА Д []

Н [REDACTED], СВЕЧНИКОВА Ю [REDACTED] В [REDACTED], ШМЫГИ А [REDACTED]
А [REDACTED] БЛАЖЕВИЧА Рустама П [REDACTED] оставить без изменения, а
кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]

