



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-B12-6

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гуляевой Г.А.

судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по надзорной жалобе Кожевникова Ф. [] М. [] на определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июня 2011 года, которым возвращено исковое заявление Кожевникова Ф.М. к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, изменении формулировки приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Кожевников Ф.М. обратился в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, изменении формулировки приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Определением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2011 года исковое заявление Кожевникова Ф.М. возвращено без рассмотрения в связи с неподсудностью данного дела Мелеузовскому районному суду Республики Башкортостан. Истцу разъяснено право на обращение с иском в соответствующий суд по месту нахождения ответчика.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июня 2011 года указанное определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Кожевникова Ф.М., поданной 12 декабря 2011 года в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июня 2011 года, и передаче материала на рассмотрение в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2012 года надзорная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суде Российской Федерации Кожевников Ф.М., извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материал, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

Разрешая вопрос о принятии искового заявления Кожевникова Ф.М., суд пришел к выводу о неподсудности данного спора Мелеузовскому районному суду Республики Башкортостан, указав при этом, что данный спор подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика, поскольку иск, вытекающий из трудовых отношений, подлежит предъявлению в суд по общему правилу о подсудности, предусмотренному статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия находит процессуальное решение судьи о возвращении искового заявления не соответствующим требованиям закона.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Как усматривается из искового заявления, Кожевников Ф.М. в качестве ответчика указал Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан (Управление ФСКН России по Республике Башкортостан), расположенное по адресу:

[REDACTED]
В силу пункта 9 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Из искового заявления следует, что с 21 октября 2009 года Кожевников Ф.М. в соответствии со служебным контрактом проходил испытание в должности [REDACTED] отдела г. [REDACTED] Управления ФСКН России по Республике Башкортостан, а с 21 октября 2010 года был принят на постоянную службу в указанной должности.

Следовательно, непосредственным местом исполнения Кожевниковым Ф.М. служебных обязанностей являлся г. [REDACTED] Республики [REDACTED].

Между тем, судьей при принятии процессуального решения о возвращении искового заявления, не приняты во внимание служебный контракт, приказы о принятии и увольнении со службы Кожевникова Ф.М.

Кроме того, судьей не учтено, что в г. [REDACTED] Республики Башкортостан имеется обособленное подразделение УФСКН России по Республике Башкортостан, с которым он заключал служебный контракт.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июня 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащими отмене.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Мелеузовского районного суда от Республики Башкортостан 6 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июня 2011 года отменить.

Материал по исковому заявлению Кожевникова Ф [] М [] к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, изменении формулировки приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда возвратить в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан для решения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий


Судьи
