



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Корчашкиной Т.Е.

судей

Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Полякова А.А. к администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, Правительству Рязанской области, Финансовому управлению муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, Министерству финансов Рязанской области о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий и бездействия органов власти,

по надзорной жалобе Полякова А.А. на решение Советского районного суда г. Рязани от 18 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 мая 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований Полякова А.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Полякова А.А. – Заруцкого А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения представителя Правительства Рязанской области Фомина В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Поляков А.А. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, Правительству Рязанской области, Финансовому управлению муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области,

Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий и бездействия органов власти, ссылаясь на то, что в период с 7 декабря 1994 года по 1 марта 1998 года состоял на учете граждан в льготных списках детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилых помещениях во внеочередном порядке в администрации г. Кораблино Рязанской области. В данный период жилые помещения были предоставлены другим гражданам, что, по мнению истца, свидетельствует о возможности предоставления ему жилья вне очереди, однако жилое помещение предоставлено не было. В результате незаконных действий администрации г. Кораблино Рязанской области истцу был причинен вред, выразившийся в нарушении очередности предоставления жилья и не предоставлении ему жилого помещения. Также не было произведено выделение денежных средств в порядке межбюджетных отношений и не предоставлена безвозмездная ссуда. Кроме того, считал, что снятие его с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении в 1998 году произведено незаконно. До настоящего времени жилое помещение истцу не предоставлено. Уточнив исковые требования, просил взыскать солидарно за счет казны муниципального образования в лице Финансового управления муниципального образования - Кораблинский муниципальный район Рязанской области и за счет казны субъекта Российской Федерации в лице Министерства финансов Рязанской области в его пользу стоимость жилого помещения исходя из рыночной стоимости 1 кв.м общей площади жилья, сложившейся в Рязанской области в четвертом квартале 2010 года, в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией данной суммы на момент исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14.151,48 руб., другие судебные расходы в размере [REDACTED] руб.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 18 февраля 2011 года в удовлетворении исковых требований Полякову А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 мая 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы Полякова А.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Полякова А.А., поданной 25 ноября 2011 года в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Рязани от 18 февраля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 мая 2011 года.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Поляков А.А., представители администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, Финансового управления муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, Министерства финансов Рязанской области, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии в действиях ответчиков нарушений прав истца на получение жилого помещения. При этом суды исходили из того, что факт нарушения очередности предоставления жилых помещений установлен не был.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим обстоятельствам.

В статье 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ (в ред. от 17 декабря 2009 года) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» содержатся понятия «дети - сироты» и «дети, оставшиеся без попечения родителей», а именно: дети-сироты - лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель; дети, оставшиеся без попечения родителей, - лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях,

объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке.

Этой же нормой установлено, что лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, - лица в возрасте от 18 до 23 лет, у которых, когда они находились в возрасте до 18 лет, умерли оба или единственный родитель, а также которые остались без попечения единственного или обоих родителей.

В соответствии со статьей 37 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшей на время возникновения спорных правоотношений), детям, оставшимся без попечения родителей, гарантировалось право на внеочередное предоставление жилых помещений.

Статьей 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусмотрено, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Пунктом 29 Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в населенных пунктах Рязанской области, утвержденных постановлением президиума и исполкома Рязанского областного Совета народных депутатов и президиума Рязанского областного Совета профсоюзов от 25 июня 1991 года № 216/10, действовавших на момент возникновения правоотношений, предусматривалось, что вне очереди жилое помещение предоставляется детям - сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по окончании пребывания в детском учреждении или обучении в среднем профессионально-техническом училище, высшем или среднем специальном учебном заведении, либо по окончании срока службы в Вооруженных Силах СССР.

Как следует из материалов дела, Поляков А.А. в соответствии с постановлением главы администрации г. Кораблино от 21 декабря 1994 года № 310 был принят на учет нуждающихся в предоставлении жилья в льготную очередь внеочередного предоставления жилья (пункт 1 постановления).

Постановлением главы администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области от 11 октября 2010 года № 669 «О внесении изменений в постановление главы администрации г. Кораблино от 21 декабря 1994 года № 310 «О постановке на учет нуждающихся в предоставлении жилья и улучшении жилищных условий», пункт 1 постановления признан недействительным с момента его издания, в связи с тем, что постановка Полякова А.А. в 1994 году на учет произведена в нарушение пункта 10 Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставления жилых помещений в населенных пунктах Рязанской области - отсутствие на момент вынесения постановления регистрации (прописки) Полякова А.А. по месту жительства в г. [REDACTED], а также то, что на момент вынесения постановления Поляков А.А. не относился к категории детей - сирот или детей, оставшихся без попечения родителей.

Вместе с тем, в период с января 1976 года по январь 1991 года Поляков А.А. имел статус ребенка, оставшегося без попечения родителей, а с января 1991 года - сироты.

Пункт 10 Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставлении жилых помещений в населенных пунктах Рязанской области от 25 июня 1991 года № 216/10, действующих на момент вынесения постановления о постановке на учет Полякова А.А., предусматривал в качестве обязательного условия для принятия на учет граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления им жилых помещений их постоянное проживание (с постоянной пропиской) в данном населенном пункте.

Поляков А.А. с декабря 1975 года находился на полном государственном обеспечении: сначала в доме ребенка № [REDACTED], затем в доме ребенка [REDACTED]. При этом за истцом не было закреплено какого-либо жилого помещения при его помещении в детское учреждение. По окончании школы в 1991 году истец поступил в [REDACTED] училище № [REDACTED], по окончании которого в 1993 году был призван в ряды Советской Армии. После демобилизации 30 ноября 1994 года вернулся в [REDACTED], 21 декабря 1994 года - принят на учет граждан, нуждающихся в предоставлении жилья, в декабре 1994 года - принят на работу в АОЗТ [REDACTED].

После постановки истца на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в 1994 году, в связи с отсутствием свободной жилой площади ему в 1995 году на время работы предоставлено койко-место в общежитии ЗАО [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED].

Таким образом, с момента помещения истца в детское учреждение в 1975 году и до настоящего времени Поляков А.А. не имел и не имеет постоянной регистрации и закрепленного за ним жилого помещения. Вместе с тем, иное место жительства, кроме г. [REDACTED], после окончания школы - интерната у Полякова А.А. отсутствовало.

Решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 12 ноября 2010 года, вступившим в законную силу 29 ноября 2010 года, постановление главы администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный

район Рязанской области от 11 октября 2010 года № 669 о признании недействительным постановления главы администрации г. Кораблино от 21 декабря 1994 года № 310 о постановке Полякова А.А. на учет нуждающихся в предоставлении жилья и улучшении жилищных условий, признано незаконным.

Следовательно, Поляков А.А. восстановлен в льготной очереди на внеочередное получение жилого помещения, как лицо из числа детей-сирот и ему должно быть предоставлено жилое помещение с учетом права истца на дополнительную жилую площадь.

При этом ссылки в обжалуемых судебных постановлениях на решение Советского районного суда г. Рязани от 30 мая 2005 года об отказе в иске Полякова А.А. к правительству Рязанской области, администрации Ухоловского района Рязанской области, администрации Кораблинского района Рязанской области о предоставлении жилого помещения, а также на решение Кораблинского районного суда Рязанской области, которым Полякову А.А. отказано в удовлетворении заявления о незаконном снятии с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий администрацией г. Кораблино и о постановке на учет с 7 декабря 1994 года, являются несостоятельными, поскольку приведенные судебные решения правового значения для разрешения настоящего спора не имеют в связи с принятием 12 ноября 2010 года Железнодорожным районным судом г. Рязани указанного выше решения о признании незаконным постановления главы администрации муниципального образования - Кораблинский муниципальный район Рязанской области № 669 от 11 октября 2010 года.

Неисполнение ответчиком решения суда от 12 ноября 2010 года, влечет нарушение права истца на жилище, предусмотренное частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции не учли, что неправомерность действий органа местного самоуправления установлено вступившим в законную силу решением суда, Поляков А.А. до настоящего времени не имеет регистрации по месту жительства (пребывания), жилым помещением не обеспечен, а в материалах дела не имеется сведений о восстановлении истца в очереди на получение жилого помещения в соответствии с решением суда от 12 ноября 2010 года.

При этом отсутствие у гражданина (Полякова А.А.) регистрации (прописки) по месту жительства (пребывания) не может влиять на его

конституционное право на жилище, в том числе и на право быть поставленным на учет нуждающихся во внеочередном получении жилья (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года № 3-П).

Разрешая спор, суд первой инстанции также пришел к выводу о пропуске Поляковым А.А. срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, данный вывод суда основан на неправильном толковании и применении норм права.

Факт незаконного снятия Полякова А.А. с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, установлен решением суда от 12 ноября 2010 года. До настоящего времени истец не восстановлен в очереди на получение жилого помещения, ему не предоставлено жилое помещение как лицу из числа детей - сирот, инвалиду детства.

Следовательно, в данном случае нарушения прав истца носят длящийся характер, в связи с чем положения статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям не применимы.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда о том, что у истца отсутствует право на возмещение вреда, причиненного гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Советского районного суда г. Рязани от 18 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 мая 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо уточнить исковые требования Полякова А.А., определить предмет и основание иска, принимая во внимание, что требования о возмещении ущерба, причиненного неправомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления, не связаны с требованиями о взыскании стоимости жилого помещения, с просьбой о предоставлении которого истец не утратил право обращения в соответствующие жилищные органы администрации Кораблинского муниципального района Рязанской области.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент подачи надзорной жалобы),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Рязани от 18 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 мая 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи