



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-П12

г. Москва

18 апреля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Тимошина Н.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Хомчика В.В., Соловьева В.Н., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Огурцова Д.В. о
пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным
делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 5 августа 2004
года

О Г У Р Ц О В Д [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет;
- по ст.126 ч.3 п.«а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев;
- по ст.112 ч.2 п.«г» УК РФ на 2 года;
- по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 9 лет 6
месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 5 августа 2004 года прекращено уголовное преследование в отношении Огурцова Д.В. по ч.2 ст.330 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27, ч.7 ст.246 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года приговор в отношении Огурцова Д.В. изменён, исключено осуждение за незаконные приобретение и хранение охотничьего одноствольного ружья 16 калибра. В остальном приговор оставлен без изменения.

По настоящему делу осуждены также Камалов М.М., Аминов Р.Т., Костин Д.А., Гусев В.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

Кассационное определение в отношении осуждённых по этому же делу Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. пересмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, соответственно, 20 апреля 2011 года и 28 сентября 2011 года.

В надзорной жалобе осуждённый Огурцов Д.В. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Огурцов осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В период с 2000 года по октябрь 2002 года [REDACTED] Лутфуллин, Огурцов, Сафин, Камалов, Костин, Аминов организовали устойчивое объединение лиц для совершения преступлений, имевшее в своём распоряжении огнестрельное оружие и боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатые вещества, обладающие мобильностью, получившее название [REDACTED]

Участники организованной группы приняли решение о вооружении участников группы, в связи с чем Лутфуллин, Огурцов, Аминов и Камалов 22

октября 2002 года приобрели огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

В ночь на 28 августа 2003 года Х [] и Н [] незаконно лишили свободы и удерживали в течение 3 суток друзей [] - К [] и Г []

Встретив в пути следования Л [] и полагая, что он является членом противостоящей преступной группировки, Лутфуллин и Сафин пересели к нему в автомобиль и, угрожая предметом похожим на пистолет, потребовали ехать на [] станцию, где их ожидали Камалов, Костин, Огурцов и Аминов.

Там Лутфуллин, требуя сообщить информацию о К [] и Г [], нанёс удары руками по телу и лицу Л [] после чего участники организованной группы вывезли потерпевшего, а также находившегося с ним Л [] в лес, где напоили последнего водкой и оставили в автомашине. Выведя Л [] из автомашины, Лутфуллин, Камалов, Огурцов, Аминов и Костин в течение нескольких минут наносили удары руками и ногами по голове Л []. Не получив ответа о месте нахождения К [] и Г [], указанные лица, а также Сафин продолжили его избиение подобранными на месте металлической трубой, граненым прутком и деревянными палками. В результате их действий Л [] были причинены вред здоровью средней тяжести в виде перелома наружной лодыжки правой голени и телесные повреждения в виде кровоподтёков в затылочной области, в области голеней, грудной и поясничной областей, не повлекшие вреда здоровью.

28 августа 2003 года, дождавшись темноты, участники организованной группы, надев полиэтиленовые пакеты тёмного цвета на головы потерпевших, перевезли их в дом [], где против воли удерживали до 30 августа 2003 года.

Узнав об освобождении К [] и Г [], осознавая невозможность и ненужность дальнейшего удержания потерпевших ввиду выполнения условий, явившихся целью их похищения, участники организованной группы освободили Л [] и Л []

В надзорной жалобе осуждённый Огурцов ставит вопрос об отмене кассационного определения, поскольку уголовное дело в суде второй инстанции было рассмотрено без участия адвоката, в связи с чем, по утверждению осуждённого, он не имел возможности реализовать гарантированное законом право на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Огурцова Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит

кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ ввиду нарушений требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положение данного закона распространяется и на осуждённых.

Осуждённый Огурцов, его адвокат Латыпов, а также другие осуждённые и их защитники обжаловали приговор Верховного Суда Республики Татарстан в кассационном порядке.

Судом кассационной инстанции уголовное дело рассмотрено 23 июня 2009 года с участием прокурора.

Осуждённый Огурцов в судебном заседании не участвовал.

В его отсутствие, несмотря на положения закона об обязательном участии защитника, интересы осуждённого кем-либо из адвокатов представлены не были. Данных о том, что Огурцов отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, то есть в письменном виде, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать, что при кассационном рассмотрении дела право осуждённого Огурцова на защиту было нарушено, поэтому кассационное определение в отношении него подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Огурцов осуждён, в том числе, за особо тяжкое преступление, к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Огурцова Д.В. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года в отношении **Огурцова Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Огурцова Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 18 июля 2012 года.

Председательствующий

