



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Гуляевой Г.А.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лапенко С. [] А. [] к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Волгоградская областная клиническая больница № 1» о признании сделки недействительной, расторжении договора на оказание платных медицинских услуг, возмещении материального ущерба, взыскании компенсации утраченной заработной платы, компенсации морального вреда,

по надзорной жалобе Лапенко С.А. на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 11 апреля 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 июля 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований Лапенко С.А. отказано. С Лапенко С.А. в пользу Федерального государственного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации взыскана оплата за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере [] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене в части взыскания с Лапенко С.А. расходов за проведение судебно-медицинской экспертизы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Лапенко С.А. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Волгоградская областная клиническая больница №1» о признании сделки недействительной, расторжении договора на оказание платных медицинских услуг, возмещении материального вреда, взыскании компенсации за утраченный заработок, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что 24 октября 2005 года её мать Смирнова В.И. была прооперирована в Волгоградской областной клинической больнице №1, операция была выполнена на правом глазу. В результате проведенной операции её мать ослепла. О том, что Смирнова В.И. имеет различные заболевания, истец врачей предупреждала, но врачи убедили её в том, что операция пройдет успешно. После операции Лапенко С.А. была вынуждена осуществлять уход за матерью, в связи с чем 11 апреля 2008 года уволилась с работы, потеряв три года трудового стажа.

Обращение Лапенко С.А. к главному врачу больницы с заявлением о возврате понесенных за операцию расходов в сумме [REDACTED] руб. оставлено без удовлетворения.

15 ноября 2007 года Смирнова В.И. была обследована комиссией ВТЭК, решением которой она признана инвалидом 1 группы не только по общему заболеванию, но и по зрению. После проведенной операции врачи ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1» обследовали Смирнову В.И. только через полгода.

4 октября 2008 года Смирнова В.И. умерла в результате врачебной ошибки, поскольку при вскрытии у нее обнаружили бельмо на глазу, а при таком заболевании результат любой операции безуспешен. Врачи умышленно скрыли от истца и от её матери данный факт.

Лапенко С.А. считала, что преждевременная смерть Смирновой В.И. находится в непосредственной связи с неудачной диагностикой состояния здоровья, проведенной операцией и наступившей впоследствии слепотой, в связи с чем просила признать сделку об оказании её матери медицинской услуги недействительной, расторгнуть договор на оказание платных медицинских услуг № 3854 от 24 октября 2005 года, возместить утраченный заработок за период с 11 апреля по 4 октября 2008 года в размере [REDACTED] руб., возместить понесенные расходы: по оплате стоимости назначенного врачом лекарства - [REDACTED] руб., за проведенную операцию с учетом инфляции - [REDACTED] руб., по оплате услуг сиделки - [REDACTED] руб., а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 11 апреля 2011 года в удовлетворении исковых требований Лапенко С.А. отказано.

С Лапенко С.А. в пользу Федерального государственного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации взыскана оплата за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 июля 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Лапенко С.А., поданной 13 декабря 2011 года в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 11 апреля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 июля 2011 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградская областная клиническая больница №1», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими частичной отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (в редакции, действовавшей на день подачи жалобы).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с Лапенко С.А. расходов за проведение судебно-медицинской экспертизы в соответствии со статьями 96, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав при этом, что проведение экспертизы было назначено по ходатайству истца.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении норм процессуального права и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 февраля 2010 года отменено решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2009 года об отказе Лапенко С.А. в удовлетворении исковых требований к Волгоградской областной клинической больнице № 1 о признании сделки недействительной, расторжении договора на оказание платных медицинских услуг, возмещении материального ущерба, компенсации утраченной заработной платы, компенсации морального вреда.

При этом суд кассационной инстанции в определении указал на то, что суд первой инстанции, не обладая специальными знаниями в области медицины, в нарушение требований статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не обсудил вопрос о назначении по делу проведения соответствующей экспертизы и постановил решение на доказательствах, не удовлетворяющих требованиям закона об их относимости и допустимости (л.д. 72-74 том 1).

При новом рассмотрении дела лица, участвующие в деле, не возражали против проведения экспертизы, в связи с чем ими были представлены вопросы для экспертов и определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 мая 2010 года такая экспертиза была назначена. Проведение экспертизы было поручено экспертам Государственного учреждения здравоохранения «Волгоградское областное бюро судебно медицинской экспертизы», вопрос об оплате экспертизы судом не разрешался (л.д. 117-118 том 1).

Лапенко С.А., не согласившись с назначенной для проведения экспертизы организацией, просила назначить экспертизу в другой организации с привлечением эксперта в области офтальмологии (л.д. 124, 144 том 1).

Кроме того, письмом от 28 мая 2010 года Государственное учреждение здравоохранения «Волгоградское областное бюро судебно медицинской экспертизы» сообщило суду о возврате материалов без исполнения в связи с невозможностью проведения экспертизы в данном учреждении и отсутствием в бюро специалиста – офтальмолога.

Определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19 августа 2010 года судом назначено проведение экспертизы в Федеральном государственном учреждении «Российский центр судебно - медицинской экспертизы Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» с включением в состав комиссии экспертов врача - офтальмолога. Расходы по оплате экспертизы были возложены на ответчика - ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1».

В соответствии с данным определением суда, 23 марта 2011 года между Федеральным государственным учреждением «Российский центр судебно - медицинской экспертизы Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» и ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1» был заключен договор № С-31 о проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

По условиям данного договора ответчик (ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1») обязан выплатить аванс в размере [REDACTED] руб., а

также окончательный расчет в размере [REDACTED] руб. после проведения экспертизы и получения заключения.

Однако ответчик не исполнил данный договор и оплату не произвел, экспертиза была проведена без оплаты.

Таким образом, суд, возлагая обязанность по оплате экспертизы на Лапенко С.А., не учел наличие договора между экспертным учреждением и ответчиком об оплате экспертизы, а также то, что Лапенко С.А. не являлась стороной по данному договору.

Кроме того, согласно части 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Частью 1 статьи 369 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы) указания, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Принимая решение о взыскании с Лапенко С.А. расходов на проведение экспертизы, судебные инстанции не приняли во внимание то обстоятельство, что на необходимость проведения экспертизы по делу указал суд кассационной инстанции в своем определении от 18 февраля 2010 года при отмене предыдущего решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2009 года (л.д. 72-74 том 1).

Таким образом, проведение экспертизы осуществлялось по указанию вышестоящего суда, а не по ходатайству Лапенко С.А., лица, участвующие в деле, не возражали против проведения экспертизы.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда о возложении на Лапенко С.А. обязанности возместить расходы на проведение экспертизы нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 11 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 июля 2011 года в части взыскания с Лапенко С.А. расходов на проведение экспертизы незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащими в этой части отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на день подачи жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 11 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 июля 2011 года в части взыскания с Лапенко С [REDACTED] А [REDACTED] в пользу Федерального государственного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации оплаты за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере [REDACTED] руб. отменить, в остальной части - судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]