



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кулик Е.А. к Федеральному государственному учреждению «Алакурттинская квартирно - эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному учреждению № [] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению [] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа», Министерству финансов РФ о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Мурманской области на решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 18 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 7 сентября 2011 года, которыми исковые требования, заявленные к Министерству финансов Российской Федерации, удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулик Е.А. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному учреждению «Алакурттинская квартирно - эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному

учреждению № [] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению [] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа», Министерству финансов РФ о взыскании денежных средств, в обоснование которого ссылалась на то, что работает воспитателем дошкольного образовательного учреждения № [], проживает в [] и [] области. В соответствии с Законом РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» имеет право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, однако в период с ноября 2009 года по декабрь 2010 года расходы по оплате жилья, потреблённой электроэнергии и твёрдого топлива в размере [] руб. [] коп. ей, как педагогическому работнику, компенсированы не были.

Решением Кандалакшского городского суда Мурманской области от 18 июля 2011 года исковые требования удовлетворены. С Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Кулик Е.А. взыскана компенсация в размере льготы по оплате за наём жилья, отопление и освещение как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, за период с 1 ноября 2009 года по 31 декабря 2010 года в сумме [] руб. [] коп., расходы по оплате госпошлины – 828 руб. 60 коп. В иске к Федеральному государственному учреждению «Алакурттинская квартирно-эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному учреждению № [] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению [] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 7 сентября 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

16 января 2012 года заявителем подана жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены Кандалакшского городского суда Мурманской области от 18 июля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 7 сентября 2011 года в связи с тем, что судебными инстанциями при разрешении спора допущена существенная ошибка в применении и толковании норм права, регулирующих возникшие правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2012 года кассационная жалоба Министерства финансов РФ с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, от Кулик Е.А. поступило заявление о рассмотрении дела в её отсутствие. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

При разрешении спора судом установлено, что Кулик Е.А. с 30 октября 2009 года и по настоящее время работает воспитателем в дошкольном образовательном учреждении № [REDACTED] при поликлинике [REDACTED] Федерального государственного учреждения [REDACTED] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» Министерства обороны Российской Федерации. Истец проживает и зарегистрирована по адресу: [REDACTED], состоящей на балансе Алакурттинской квартирно-эксплуатационной части района.

Согласно пункту 4.7 договора социального найма жилого помещения в домах жилищного фонда Министерства обороны Российской Федерации № 13 от 17 мая 2004 года, заключённого между домоуправлением № 1 Алакурттинской КЭЧ и Кулик Е.А., наниматель имеет право пользоваться льготами и получать субсидию при наличии справки в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами (т.1, л.д.12).

Из справки Федерального государственного учреждения [REDACTED] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» от 31 декабря 2010 года компенсацию за фактически произведённые расходы по оплате коммунальных услуг за время работы в указанном учреждении истец не получала.

В силу пункта 5 статьи 55 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» пенсионеры и педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с

предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 6 мая 2003 года № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определённых абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона РФ «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Пунктом 3 статьи 2 Закона Мурманской области от 4 октября 2006 года № 794-01-ЗМО (в редакции от 31 марта 2010 года) «О социальной поддержке педагогических работников государственных областных учреждений Мурманской области и специалистов государственных областных образовательных учреждений Мурманской области» педагогическим работникам государственных областных учреждений Мурманской области и специалистам государственных областных образовательных учреждений Мурманской области, работающим в сельских населённых пунктах или посёлках городского типа, предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в форме ежемесячной жилищно-коммунальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии с Законом Мурманской области № 561-01-ЗМО от 27 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих в сельских населённых пунктах или посёлках городского типа».

Из материалов дела и содержания судебного решения усматривается, что истцу отказано в предоставлении льгот по оплате жилья и коммунальных услуг как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, поскольку истец является работником федерального государственного образовательного учреждения, финансируемого за счёт средств федерального бюджета.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, заявленных к Министерству финансов Российской Федерации, судебные инстанции, руководствуясь приведёнными нормами, а также учитывая положения статьи 26.3.1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», исходили из того, что, поскольку финансовое обеспечение предоставления льгот педагогическим работникам должно осуществляться за счёт субвенций из федерального бюджета, то отсутствие в 2009-2010 годах бюджетного финансирования на указанные цели не может нарушать право истца на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, обязанность по сохранению которых возложена на Российскую Федерацию.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному делу, в связи с чем судом неправомерно произведено взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Кулик Е.А. убытков, возникших в связи с непредставлением ей мер социальной поддержки как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности.

В соответствии со статьёй 125 Гражданского кодекса РФ от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Дошкольное образовательное учреждение № [] при поликлинике [] Федерального государственного учреждения «[] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» Министерства обороны Российской Федерации имеет ведомственную подчинённость, в связи с чем вопросы возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, не должны решаться непосредственно Министерством финансов Российской Федерации, которому действующим законодательством не предоставлено право устанавливать данной категории работников какие-либо льготы и за счёт средств казны осуществлять выплаты компенсационного характера.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 января 1993 года № 2 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2006 года № 711) «О расширении прав отдельных центральных органов федеральной исполнительной власти в области оплаты труда гражданского персонала», Правительством Российской Федерации предоставлено только Министерству обороны Российской Федерации в пределах выделенных средств право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации применительно к размерам, предусмотренным для аналогичных категорий работников бюджетных предприятий, учреждений и организаций в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москве и Санкт-Петербурге, на территориях которых дислоцируются воинские части.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего спора не были учтены вышеназванные нормы материального права, в связи с чем в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 18 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 7 сентября 2011 года подлежащими отмене в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств

казны Российской Федерации в пользу Кулик Е.А. компенсации расходов, понесённых в связи с оплатой жилья, отопления и освещения, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку исковые требования предъявлены к Министерству финансов Российской Федерации, которое не является надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу, при новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика надлежащим в порядке, предусмотренном статьёй 41 ГПК Российской Федерации, и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 18 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 7 сентября 2011 года в части удовлетворения исковых требований Кулик Е[REDACTED] А[REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий
[REDACTED]

Судьи
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]