ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д12-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва 26 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Лаврова Н.Г.,**
судей **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Ирицяна Ж.А. на постановление Валуйского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 июня 2011 г. и постановление президиума Белгородского областного суда от 19 января 2012 г.

По постановлению Валуйского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2011 г. приговор Ленинского районного суда г. Курска от 24 января 2007 г. в отношении Ирицяна Ж.А.был приведен в соответствие с действующим уголовным законом: постановлено считать Ирицяна Ж.А. осужденным по ч. 1 ст. 164 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам 4 месяцам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 июня 2011 г. постановление от 15 апреля 2011 г. в отношении Ирицяна Ж.А. изменено: окончательное наказание, назначенное ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, смягчено до 7

лет 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

По постановлению президиума Белгородского областного суда от 19 января 2012 г. постановление от 15 апреля 2011 г. и кассационное определение от 15 июня 2011 г. в отношении Ирицяна Ж.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы и мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение **прокурора Аверкиевой В.А.**, предлагавшей удовлетворить надзорную жалобу осужденного по мотивам, указанным в постановлении о возбуждении надзорного производства, и смягчив назначенное ему наказание, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Курска от 24 января 2007 г.

Ирицян Ж[redacted] А[redacted], [redacted] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере [redacted] руб., по ч. 1 ст. 164 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 19 апреля 2007 г. в приговор внесено изменение – из резолютивной части приговора исключено указание о самостоятельном исполнении назначенного по ч. 3 ст. 327 УК РФ наказания в виде штрафа в размере [redacted] руб.; в остальном приговор оставлен без изменения.

В дальнейшем по постановлению Валуйского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2011 г. приговор в отношении Ирицяна Ж.А. был приведен в соответствие с принятым после его постановления уголовным законом: Ирицяна Ж.А. постановлено считать осужденным по ч. 1 ст. 164 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам 4 месяцам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 июня 2011 г. постановление от 15 апреля 2011 г. в отношении Ирицяна Ж.А. изменено: окончательное

наказание, назначенное ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, смягчено до 7 лет 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

19 января 2012 г. президиумом Белгородского областного суда, рассмотревшим надзорную жалобу Ирицяна Ж.А. на постановление от 15 апреля 2011 г. и кассационное определение от 15 июня 2011 г. указанные судебные были оставлены без изменения.

В надзорной жалобе и дополнении к ней Ирицян Ж.А. просит об отмене постановления президиума Белгородского областного суда, указывая, что при рассмотрении материала в суде надзорной инстанции были нарушены его права на защиту и на рассмотрение дела законным составом суда, поскольку он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения его жалобы и в рассмотрении дела принимали участие члены президиума суда, ранее отказывавшие ему в удовлетворении жалоб на судебные решения. Полагает также незаконными и необоснованными другие судебные решения, принятые в порядке приведения в соответствие с новым уголовным законом вынесенного в отношении него приговора, поскольку произведенное в них смягчение назначенного ему наказания является формальным.

Изучив надзорную жалобу Ирицяна Ж.А. и проверив представленные материалы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что надзорная жалоба осужденного в части оспаривания законности постановления президиума Белгородского областного суда от 19 января 2012 г. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 61 УПК РФ участие судьи в производстве по уголовному делу исключается при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, а ст. 63 УПК РФ устанавливается запрет на повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-ОП, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, повторное участие судьи в рассмотрении дела в надзорном порядке исключается в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

По настоящему уголовному делу вышеуказанные предписания закона, однако, соблюдены не были.

Как усматривается из судебных документов, приложенных к надзорной жалобе осужденного Ирицяна Ж.А., ранее в удовлетворении его аналогичных надзорных жалоб отказывали: 23 сентября 2011 г. – заместитель председателя Белгородского областного суда С[redacted] а 31 октября 2011 г. – и.о. председателя Белгородского областного суда Ш[redacted]

Впоследствии оба эти судьи приняли участие в заседании президиума Белгородского областного суда 19 января 2012 г., на котором по надзорной жалобе осужденного Ирицяна Ж.А. рассматривался материал о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом.

Однако поскольку судьи С[redacted] и Ш[redacted] ранее уже высказывали свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, они, в силу приведенных положений ст. 61, 63 УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, не вправе были участвовать в заседании этого суда.

При таких условиях в соответствии с предписаниями п. 2 ч. 2 ст. 381, ч. 2 ст. 409 УПК РФ постановление президиума Белгородского областного суда подлежит отмене как вынесенное с нарушением требований уголовно-процессуального закона, могущим повлиять на правильность принятого судом решения, а материал – направлению на новое судебное рассмотрение в надзорном порядке.

С учетом того, что постановление Валуйского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 июня 2011 г. в отношении Ирицяна Ж.А. ранее уже были предметом рассмотрения в президиуме Белгородского областного суда, в связи с чем в настоящее время в этом судебном органе отсутствует необходимый кворум для повторного рассмотрения материала после отмены вынесенного по нему постановления, данный материал подлежит рассмотрению в надзорном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев приведенные в надзорной жалобе осужденного Ирицяна Ж.А. доводы о незаконности и необоснованности принятых в отношении него судебных решений о приведении в соответствие с действующим уголовным законодательством приговора от 24 января 2007 г., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Признавая Ирицяна Ж.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 164 УК РФ, суд с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств и наличия обстоятельств, смягчающих наказание: раскаяния в содеянном, активного способствования розыску похищенного имущества, наличия несовершеннолетних детей, назначил осужденному наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев, которое приближается к минимальному наказанию, предусмотренному санкцией ч. 1 ст. 164 УК РФ, и является значительно более мягким, нежели максимальное наказание, которое могло быть ему назначено в соответствии с действовавшим на тот период времени уголовным законом.

Однако после постановления приговора в Уголовный кодекс РФ федеральными законами от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ и от 7 марта 2011 г. №

26-ФЗ были внесены изменения: при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК, срок или размер наказания не может превышать двух третей (а не трех четвертей, как это было ранее) максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Кодекса; из санкции ч. 1 ст. 164 УК РФ исключено указание на низший предел наказания в виде лишения свободы в размере 6 лет.

В силу ст. 10 УК РФ названные законодательные новеллы, как направленные на смягчение положения осужденного, подлежат применению в уголовном деле в отношении Ирицяна Ж.А.

Из этого исходили Валуйский районный суд Белгородской области и судебная коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда, рассмотревшие в пределах своей компетенции вопрос о приведении приговора в отношении Ирицяна Ж.А. в соответствие с новыми уголовными законами. Однако решения, принятые ими, в конечном счете, по результатам рассмотрения этого вопроса, не отразили в полной мере значение внесенных в уголовный закон изменений и их влияние на положение осужденного Ирицяна Ж.А.

Так, учитывая осуществленное законодателем изменение в федеральном законе от 29 июня 2009 г. верхнего предела наказаний, которые могли быть назначены осужденному Ирицяну Ж.А. по ч. 1 ст. 164 УК РФ и по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а также имея в виду размер наказаний, реально назначенных ему по приговору до внесенных в закон изменений, снижение Ирицяну Ж.А. наказания, назначенного по ч. 1 ст. 164 УК РФ, на 2 месяца и оставление без изменения наказания по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и от 7 марта 2011 г. не могут быть признаны соответствующими требованиям ст. 10 УК РФ.

Тем более не может быть признано отвечающим требованию справедливости наказание, назначенное Ирицяну Ж.А. по ч. 1 ст. 164 УК РФ, в условиях, когда законодатель не только снизил верхний предел наказания, которое могло бы быть назначено осужденному, но и устранил низший предел этого наказания.

При таких условиях вынесенные в отношении Ирицяна Ж.А. судебные решения подлежат изменению, а наказание, назначенное осужденному как по ч. 1 ст. 164 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, так и по совокупности указанных преступлений, - смягчению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного **Ирицяна Ж** **А** удовлетворить.

Постановление президиума Белгородского областного суда от 19 января 2012 года в отношении **Ирицяна Ж** **А** отменить.

Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 24 января 2007 г., кассационное определение Курского областного суда от 19 апреля 2007 г., постановление Валуйского районного суда Белгородской области от 15

апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 июня 2011 г. в отношении **Ирицяна Ж** **А** изменить: смягчить назначенное ему наказание по ч. 1 ст. 164 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), - до 5 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ – до 2 лет 2 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить ему 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Ирицяна Ж.А. оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи: