



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёмченко и Е.В. Горчаковой

при секретаре М.Ю.Завражнове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Красноярского края о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части закон Красноярского края от 10 июня 2010 года № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» по апелляционным жалобам Губернатора Красноярского края, Законодательного Собрания Красноярского края, апелляционного представления прокурора Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 26 декабря 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения представителя по доверенности Губернатора Красноярского края Д.С. Куренева, возражавшего против удовлетворения апелляционного представления прокурора, поддержав доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим отмене в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Красноярского края 10 июня 2010 года принят закон № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)», который 11 июня 2010 года подписан Губернатором Красноярского края и официально опубликован в газете «Наш Красноярский край» № 41 от 18 июня 2010 года.

Прокурор Красноярского края обратился в Красноярский краевой суд с заявлением об оспаривании абзаца 2 статьи 2 в части слов «для которого указанное учреждение является основным местом работы» и абзаца 6 статьи 2 названного закона в части, исключающей предоставление педагогическим работникам права на бесплатное отопление с использованием электрических котлов, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям Федерального закона «Об образовании» и Трудового Кодекса РФ и нарушают права указанных лиц на предоставление социальной поддержки в полном объеме.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Законодательное Собрание Красноярского края, Губернатор Красноярского края просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Красноярского краевого суда от 26 декабря 2011 года заявленные прокурором требования удовлетворены в части.

Признан недействующим с момента вступления решения суда в законную силу абзац 6 статьи 2 Закона Красноярского края от 10 июня 2010 года № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» в той части, в которой им фактически исключается представление педагогическим работникам, подпадающим под действие указанного закона, права на получение компенсационных выплат за отопление с использованием электрических котлов.

В удовлетворении остальных требований прокурора отказано.

В апелляционном представлении прокурор Красноярского края просит указанное решение суда отменить в части отказа прокурору в удовлетворении заявленных требований.

Законодательное Собрание Красноярского края и Губернатор Красноярского края в апелляционных жалобах просят указанное решение суда отменить в части удовлетворения заявленных прокурором требований.

Изучив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления прокурора, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно ст. 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, а также общие вопросы образования, социальная защита, включая социальное обеспечение, относятся к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

Абзацем 3 п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года «Об образовании» (в редакции Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ) предусмотрено, что педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на получение пенсии за выслугу лет до достижения ими пенсионного возраста, на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Положениями абзаца 2 статьи 2 оспариваемого в настоящем деле закона к педагогическим работникам относятся - педагогические работники краевого государственного или муниципального образовательного учреждения, работающие и проживающие в сельской местности, рабочем поселке (поселке городского типа), для которых указанное учреждение является основным местом работы.

Абзацем 6 этой же статьи предусмотрено, что оплата отопления - это плата за отопление (теплоснабжение, в том числе приобретение и доставку твердого топлива при наличии печного отопления).

Отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований в части признания противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 2 статьи 2 Закона Красноярского края от 10 июня 2010 года № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» в части слов «для которого указанное учреждение является основным местом работы» суд исходил из того, что гарантированные абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» меры социальной поддержки адресованы лицам, осуществляющим педагогическую деятельность по основному месту работы, поскольку, включение в число получателей мер такой поддержки лиц, которые занимаются преподавательской деятельностью только в свободное от основной работы время, не согласуется с

общепризнанными принципами в сфере социальной политики - ее адресностью и результативностью.

Судебная коллегия полагает согласиться с данным выводом суда, поскольку Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 года «Об образовании» предоставлено право педагогическим работникам образовательных учреждений на получение мер социальной поддержки в порядке и на условиях, установленных законами субъектов РФ. При этом порядок и условия предоставления указанных мер относятся к компетенции субъекта РФ.

Оспариваемым в настоящем деле законом субъект РФ выделил из числа педагогов определенную категорию граждан, а именно педагогических работников краевых государственных и муниципальных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), которым определены меры социальной поддержки.

Таким образом, оспариваемый закон принят законодательным органом субъекта РФ в пределах предоставленной ему компетенции, противоречий с нормами федерального законодательства не усматривается.

То обстоятельство, что в законе содержится условие о том, что краевое государственное или муниципальное учреждение должно является основным местом работы для адресата получения мер социальной поддержки, не нарушает прав и законных интересов педагогических работников на труд и получение мер социальной поддержки, поскольку не запрещает адресату заниматься иным видом деятельности по совместительству, как внутреннему, так и за пределами данного учреждения с сохранением права на получение указанных мер.

Между тем, удовлетворяя заявленные требования прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что законом Красноярского края № 10-4691 не допускается компенсация педагогическим работникам расходов по оплате электрической энергии на цели, не связанные с освещением жилых площадей, следовательно, им исключается предоставление педагогическим работникам, пользующимся в целях отопления жилых помещений электрическими котлами, в отсутствие иных источников отопления, предусмотренной федеральным законодательством меры социальной поддержки - возмещения оплаты за отопление занимаемого жилого помещения.

Однако из содержания оспариваемой части нормативного правового акта не усматривается, что педагогическим работникам, пользующимся в целях отопления жилых помещений электрическими котлами, исключается предоставление мер социальной поддержки на отопление.

Так, согласно абзацу 6 статьи 2 названного Закона оплата отопления – это плата за отопление (теплоснабжение, в том числе приобретение и доставку твердого топлива при наличии печного отопления).

Из содержания данной нормы видно, что теплоснабжение путем использования твердого топлива является только одним из видов отопления. Использование других видов отопления, в том числе электрических, не влечет отказ в предоставлении мер социальной поддержки. Указанная норма содержит однозначное толкование и оснований для признания ее противоречащей федеральному законодательству и не действующей не имеется.

Доводы апелляционного представления прокурора о том, что суд необоснованно отказал прокурору в удовлетворении представления об оспаривании абзаца 2 статьи 2 Закона Красноярского края от 10 июня 2010 года № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» в части слов «для которого указанное учреждение является основным местом работы», поскольку федеральным законодательством предоставление мер социальной поддержки не ставится в зависимость от осуществления педагогом трудовой функции в образовательном учреждении по основному месту работы или по совместительству не опровергает выводов суда и не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с Федеральным Законом «Об образовании» право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения имеют педагогические работники не только проживающие, но и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

Таким образом, федеральный законодатель определил условиями получения мер социальной поддержки работу и проживание педагогических работников в сельской местности (рабочих поселках, поселках городского типа).

Оспариваемая в настоящем деле норма краевого закона, содержащая требование о том, что работа в краевом государственном или муниципальном образовательном учреждении и проживание в сельской местности (рабочем поселке, поселке городского типа) является основанием для отнесения данного работника к категории граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки, согласуется с требованиями федерального законодательства.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Красноярского краевого суда от 26 декабря 2011 года отменить в части.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных прокурором Красноярского края требований о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части абзаца 6 статьи 2 закона Красноярского края от 10 июня 2010 года № 10-4691 «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» отказать.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

