



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Барканова С.А. на постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2011г., решение судьи Московского городского суда от 20 октября 2011г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барканова С. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] г.р.,

установил:

постановлением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2011г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 20 октября 2011г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012г., Барканов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Барканов С.А. просит об отмене вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении

судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия – К [REDACTED], уведомленный в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надзорной жалобы на состоявшиеся по делу постановления, в установленный срок возражения на данную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации не представил.

Изучив истребованное из Измайловского районного суда г. Москвы дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Барканова С.А., оснований не согласиться с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными постановлениями не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток (в ред. Федеральных законов от 22 июня 2007г. № 116-ФЗ, от 24 июля 2007г. № 210-ФЗ).

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением от 23 октября 1993г. № 1090 Совета Министров – Правительства Российской Федерации (в ред., действовавшей на момент совершения административного правонарушения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, сообщить о случившемся в милицию и ожидать прибытия сотрудников милиции.

Из представленных материалов усматривается, что 22 июня 2010г. в 12 ч. 30 мин. Барканов С.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], на ул. 11-я Парковая, 19 в г. Москве, допустил столкновение с автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя К [REDACTED] [REDACTED], и в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, судьей Измайловского районного суда г. Москвы, в

соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, в нарушение Правил дорожного движения оставившее место дорожно-транспортного происшествия, участником которого оно являлось, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В судебном заседании, при рассмотрении дела об административном правонарушении судьей Измайловского районного суда г. Москвы, был допрошен второй участник дорожно-транспортного происшествия – К [REDACTED], который пояснил, что 22 июня 2011г. он, подъехав к магазину «Снежинка», расположенному на 11-й Парковой ул. в г. Москве, остановился у края проезжей части по ходу движения и вышел из автомобиля. Со стоянки от магазина начал отъезжать автомобиль под управлением водителя Барканова С.А., который допустил столкновение с его транспортным средством. К [REDACTED]. подошел к автомобилю Барканова С.А., чтобы сообщить о дорожно-транспортном происшествии, но тот развернулся и уехал.

Судьей Измайловского районного суда г. Москвы, в соответствии с положениями п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в судебное заседание также был вызван и допрошен инспектор ДПС ГИБДД К [REDACTED]. для дачи объяснений об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 22 июня 2011г. при участии транспортных средств марки « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED] и « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED].

Выводы о наличии в деянии, совершенном Баркановым С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделаны судьей Измайловского районного суда г. Москвы на основании подробного изучения собранных по делу об административном правонарушении доказательств, в частности: протокола от 18 августа 2011г. 99 ХА № 2050411 об административном правонарушении (л.д. 3); справки от 22 июня 2011г. о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 5); схемы от 22 июня 2011г. места

дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6); письменных объяснений участников дорожно-транспортного происшествия (л.д. 11-12); протокола от 18 августа 2011г. осмотра транспорта (л.д. 15).

Требования об обязательном присутствии понятых при составлении протокола об административном правонарушении Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

При этом, протокол от 18 августа 2011г. 99 ХА № 2050411 об административном правонарушении составлен должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собраным по делу доказательствам дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах судья районного суда правильно квалифицировал действия Барканова С.А. по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод, указанный Баркановым С.А. в надзорной жалобе, о рассмотрении дела об административном правонарушении с нарушением правил подсудности, обоснованным признан быть не может.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в чч. 1, 2 названной статьи, в частности, когда по делу проводилось административное расследование.

Вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении, а также прокурором (ч. 2 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела об административном правонарушении определением от 22 июня 2011г. инспектора ДПС УВД по ВАО г. Москвы в соответствии с требованиями ст.ст. 28.3, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 22 июня 2011г. было возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования (л.д. 4).

Назначение проведения по данному делу административного расследования было связано с необходимостью выяснения всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирования, юридической квалификации и процессуального оформления. При этом, проведенное административное расследование состояло из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем установления водителя, скрывшегося с места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, свидетелей дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 22 июня 2011г., а также допроса указанных лиц.

19 августа 2011г. данное дело, в соответствии с требованиями чч. 1, 3 ст. 23.1, ч. 1 ст. 28.8, ч. 2 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определением командира ОБ ДПС УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве было направлено на рассмотрение в Измайловский районный суд г. Москвы (л.д. 1).

Таким образом, данное дело было правомерно рассмотрено судьей Измайловского районного суда г. Москвы, что согласуется с требованиями ст.ст. 23.1, 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о назначении Барканову С.А. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Сведений о том, что автомобиль был предоставлен органами социальной защиты субъекта Российской Федерации Барканову С.А. в связи с инвалидностью, что в соответствии с ч. 3 ст. 3.8 названного Кодекса являлось бы обстоятельством, исключающим возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такого вида наказания, как лишение специального права в виде лишения права управления транспортными средствами, последним ни при рассмотрении настоящего дела судьей Измайловского районного суда г. Москвы, ни при обжаловании постановления о назначении административного наказания в Московский городской суд, представлено не было. К настоящей надзорной жалобе такие документы также не приложены.

При этом, как усматривается из материалов дела, при назначении Барканову С.А. административного наказания, судьей Измайловского районного суда г. Москвы требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены, учитывался характер административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2011г., решение судьи Московского городского суда от 20 октября 2011г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барканова С.А., оставить без изменения, надзорную жалобу Барканова С.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов