



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-В12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 апреля 2012 г. гражданское дело по иску Шавшина В. [REDACTED], А. [REDACTED] к Управлению социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики о перерасчёте ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, взыскании недополученных денежных сумм по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 мая 2011 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 июня 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции изменено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Шавшин В.А. является инвалидом второй группы по причине заболевания, связанного с устраниением последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Согласно пункту 25 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) 1 марта 2003 г. Шавшину В.А. назначена и выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причинённого здоровью, в фиксированном размере.

Полагая, что в результате неправомерных действий органа, осуществляющего установление причинной связи его заболевания с последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС, он в 1999 г. при установлении группы инвалидности не смог реализовать в полном объёме право на получение ежемесячной денежной компенсации в счёт возмещения вреда здоровью исходя из заработка на момент причинения вреда, повлекшего утрату трудоспособности, Шавшин В.А. обратился с настоящим иском в суд и просил взыскать с Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики за счёт средств федерального бюджета задолженность по ежемесячным суммам возмещения вреда здоровью в размере [] рублей, установив ежемесячную выплату суммы возмещения вреда здоровью с 1 мая 2011 г. в размере [] рублей с последующей индексацией согласно действующему законодательству.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 мая 2011 г. Управление социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики обязано за счёт средств казны Российской Федерации выплатить Шавшину В.А. единовременно задолженность по суммам возмещения вреда здоровью за период с 1 апреля 2003 г. по 1 мая 2011 г. в размере [] рублей, с 1 июня 2011 г. производить ежемесячную выплату суммы возмещения вреда здоровью в размере [] рублей с последующей её индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 июня 2011 г. решение суда первой инстанции изменено: взысканная в пользу Шавшина В.А. сумма задолженности за период с 1 апреля 2003 г. по 1 июня 2011 г. снижена до [] рублей, ежемесячная выплата – до [] рублей.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. надзорная жалоба Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города

Черкесска Карабаево-Черкесской Республики с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В надзорной жалобе Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карабаево-Черкесской Республики, направленной в Верховный Суд Российской Федерации до 1 января 2012 г., содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлияющие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что в период с 2 августа 1986 г. по 19 сентября 1986 г. Шавшин В.А. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. 23 ноября 1999 г. истцу установлена 2 группа инвалидности по общему заболеванию. 17 августа 2000 г., 16 апреля 2001 г. и 29 января 2002 г. Межведомственным экспертным Советом по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности и смерти граждан, подвергшихся радиационному воздействию, города Ростова-на-Дону Шавшину В.А. отказано в установлении связи его заболевания, приведшего к инвалидности, с воздействием радиационного облучения на Чернобыльской АЭС. 24 января 2003 г. решением Межведомственного

экспертного Совета по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности и смерти граждан, подвергшихся радиационному воздействию, города Санкт-Петербурга дано заключение о связи заболевания истца, приведшего к инвалидности, с воздействием радиационного и других неблагоприятных факторов в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС. Обратившись 31 марта 2003 г. в Управление социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесск Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о назначении выплат в возмещение вреда здоровью, Шавшин В.А. с 1 марта 2003 г. стал ежемесячно получать компенсацию в возмещение вреда в фиксированной денежной сумме (████ рублей), которая по решению Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 июня 2005 г. была проиндексирована.

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что правоотношения по возмещению вреда, причинённого здоровью граждан вследствие чернобыльской катастрофы, до 15 февраля 2001 г. определялись пунктом 25 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), в соответствии с которой инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы гарантировалось возмещение вреда выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

При этом суд указал, что, поскольку истец не являлся впервые освидетельствованным в учреждениях государственной службы медико-социальной экспертизы после вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», то, несмотря на то, что причинно-следственная связь имеющегося у него заболевания впервые была установлена в 2003 г., он приобрёл право на получение ежемесячной денежной компенсации в счёт возмещения вреда здоровью по ранее действующему законодательству исходя из утраченного заработка.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции, однако принял решение об изменении состоявшегося судебного решения в части механизма индексации подлежащих выплате сумм.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда первой и кассационной инстанции не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами.

Со вступлением в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» порядок определения сумм возмещения вреда изменился, законодатель отказался от определения размера возмещения вреда в зависимости от заработка и перешёл к новому способу - в зависимости от степени утраты здоровья. При этом были установлены твёрдые суммы ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, - в зависимости от полученной группы инвалидности.

В пункте 3.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П указано, что из пункта 25 части 1, части 2 статьи 14, абзаца 2 пункта 2 части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции от 12 февраля 2001 г. в их нормативном единстве с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ следует, что право выбора - получать возмещение вреда в твёрдых суммах или в размере, который исчисляется из заработка, не предоставляется инвалидам-чернобыльцам, а в случае их смерти - нетрудоспособным членам семьи, находившимся на их иждивении, впервые обратившимся за возмещением вреда после вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. (то есть после 15 февраля 2001 г.). Данное положение, как основанное на признании права законодателя на введение нового способа определения размера возмещения вреда здоровью, не противоречит Конституции Российской Федерации.

Судом признано установленным, что впервые причинная связь заболевания истца с радиационным воздействием была определена в 2003 г., Шавшин В.А. за назначением сумм в возмещение вреда здоровью впервые обратился 31 марта 2003 г., то есть после вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, предоставлено право выбора получать ежемесячную денежную компенсацию в твёрдых суммах или ранее установленную ежемесячную денежную компенсацию, определённую в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Таким образом, правовая норма, предусматривающая перерасчёт сумм из условного заработка на момент обращения истца с настоящими требованиями, признана утратившей силу с 15 февраля 2001 г. в связи с вступлением в силу приведённой выше редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Между тем суд произвёл перерасчёт ранее установленных истцу твёрдых денежных сумм возмещения вреда на основе нормы закона, утратившей силу с 15 февраля 2001 г.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. были ориентированы названным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учётом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Однако размеры выплат, установленных в твёрдой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», индексируются с 19 июня 2002 г. исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

Во исполнение указанного законодательного требования Правительство Российской Федерации своими постановлениями ежегодно утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и размеры денежных компенсаций, подлежащих выплате за соответствующий период.

Однако суд, определив новый размер ежемесячных выплат по состоянию на 1 июня 2011 г. исходя из среднего месячного заработка истца, не учёл приведённых положений законодательства, а также наличия вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами и о том же предмете решения Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 июня 2005 г., произвёл новую индексацию указанной суммы, применив за один и тот же период индексы, отличные от индексов по ранее состоявшемуся судебному акту. При этом по рассмотренному ранее спору требований об изменении порядка выплат и механизма расчёта сумм в возмещение вреда, причинённого здоровью вследствие воздействия радиации, истцом не заявлялось.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права, которые, как следствие, повлекли за собой вынесение неправосудного решения об удовлетворении заявленных Шавшиным В.А. требований об изменении порядка производимых ему выплат и взыскании задолженности по суммам компенсации вреда, причинённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Довод возражений Шавшина В.А. о том, что пересмотр состоявшихся по данному делу судебных постановлений противоречит принципу правовой определённости, закреплённому в постановлениях Европейского суда по правам человека, так как ухудшает положение истца по отношению к решению суда первой и кассационной инстанции, не может служить основанием для отказа в удовлетворения надзорной жалобы, поскольку основан на неправильном толковании сложившейся правоприменительной практики.

Европейский суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал на то, что процедура отмены незаконных судебных постановлений сама по себе не противоречит принципу правовой определённости в той мере, в какой она используется для исправления судебных ошибок.

Принимая во внимание изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 июня 2011 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Шавшину В.А. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 1 января 2012 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 июня 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Шавшина В.А. к Управлению социальной

защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики о перерасчёте ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, взыскании недополученных денежных сумм отказать.

Председательствующий

Судьи

