ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Д12-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 24 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Ким И[redacted] Д[redacted] на приговор Долинского городского суда Сахалинской области от 30 апреля 2010 года, которым

Ким И[redacted] Д[redacted] [redacted] судимый
- 27 мая 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 11 мая 2005 года на 1 год 8 месяцев 6 дней,
- 20 июля 2006 года по пп. «б», «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 УК РФ с применением правил ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 28 июля 2008 года на 10 месяцев 3 дня,

осуждён по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ - к 3 годам лишения свободы,
по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ - 3 годам лишения свободы,
по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,
по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ - к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., вступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы и просившей об изменении судебных решений по основаниям, изложенным в ней, прокурора Шаруевой М.В., полагавшей изменить судебные решения в отношении осуждённого по основаниям, изложенным в надзорной жалобе, судебная коллегия

установила:

Ким И Д осуждён за совершение семи преступных посягательств на чужую собственность, три из которых с причинением значительного ущерба гражданину, четыре – по предварительному сговору группой лиц.

Судебной коллегией по уголовным делам Сахалинского областного суда от 4 августа 2010 года приговор изменен, исключено осуждение Ким И Д по квалифицирующему признаку совершение кражи из одежды, находившейся при потерпевшем.

Постановлением Смирныховского районного суда Сахалинской области от 18 апреля 2011 года отказано в удовлетворении ходатайства Ким И Д о приведении приговора в соответствии с изменениями, внесенными в уголовное законодательство 7 марта 2011 года.

Судебной коллегией по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июня 2011 года указанное постановление и приговор Долинского городского суда от 30 апреля 2010 года изменены, действия Ким И Д переквалифицированы на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.).

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением президиума Сахалинского областного суда от 20 января 2012 года постановление Смирныховского районного суда Сахалинской области от 18 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июня 2011 г. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый просит пересмотреть постановление Смирныховского районного суда Сахалинской области от 18 апреля 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июня 2011 г. и постановление президиума Сахалинского областного суда от 20 января 2012 г., и снизить наказание. В обоснование своей просьбы он ссылается на положения ст.10 УК РФ и позицию Конституционного Суда РФ, неоднократно высказанную по данному вопросу в своих решениях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что состоявшиеся судебные решения в отношении Ким И Д подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст. 10 УК РФ новый уголовный закон имеет обратную силу при условии, что он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в своих решениях, содержащееся в части 2 ст. 10 УК РФ предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых смягчение наказания осуществляется в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации - не только Особенной его части, но и Общей.

Из представленных материалов следует, что судебной коллегией по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июня 2011 года постановление Смирныховского районного суда от 18 апреля 2011 года изменено, действия осуждённого переквалифицированы на статьи закона в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, однако, наказание за данные преступления, вопреки положениям ст.10 УК РФ, оставлено без изменения.

Учитывая, что судебной коллегией Сахалинского областного суда не в полной мере соблюдены принципы гуманизма и справедливости при внесении в приговор изменений, судебная коллегия приходит к выводу, что состоявшиеся судебные решения в отношении Ким И Д подлежат изменению.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Долинского городского суда Сахалинской области от 30 апреля 2010 года, определение судебной коллегии по уголовным делам

Сахалинского областного суда от 4 августа 2010 года, постановление Смирныховского районного суда от 18 апреля 2011 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июня 2011 года и постановление президиума Сахалинского областного суда от 20 января 2012 года в отношении Ким И Д изменить, переквалифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества Б) на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 4 месяца лишения свободы, с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества Б) на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 4 месяца лишения свободы, с . пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (по факту открытого похищения имущества Б) на пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы, с п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества Б 14 декабря 2009 г.) на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы, с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества П) на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 4 месяца лишения свободы, с п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (по факту открытого похищения имущества П) на п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 3 года 4 месяца лишения свободы, с п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества М) на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно ему назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части состоявшиеся в отношении Ким И Д судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи