



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д12-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

18 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Мещерякова Д.А.**,
судей **Валюшкина В.А.** и **Кондратова П.Е.**,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Антипова И.Г. на приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 октября 2011 года.

По приговору Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2010 года

Антипов И.Г. [redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 5 000 рублей.

По данному уголовному делу также осужден Лыгин А.С.

По кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2011 года в приговор в отношении Антипова И.Г. внесены изменения: исключен квалифицирующий признак совершения преступления по предварительному сговору группой лиц, действия осужденного переквалифицированы на п. «г»

ч. 2 ст. 161 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которому назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По постановлению президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 октября 2011 года судебные решения в отношении Антипова И.Г. изменены: смягчено наказание, назначенное по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ, с 4 лет 8 месяцев лишения свободы до 4 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей. В остальной части судебные решения в отношении Антипова И.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы и мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения **осужденного Антипова И.Г.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступление **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавших доводы надзорной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Аверкиевой В.А.**, предложившей постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Антипов И.Г. признан виновным в грабеже, совершенном с применением в отношении потерпевшего В [] насилия, не опасного для жизни и здоровья. Преступление совершено 19 сентября 2009 года в с. [] района Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Антипов И.Г. просит об отмене приговора и последующих судебных решений, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор основан на предположениях, недопустимых доказательствах (которыми являются, в том числе, его показания на следствии) и противоречит требованиям закона. По утверждению осужденного, наличие денег в портмоне В [] не было подтверждено в ходе судебного заседания, показания свидетеля Г [] и его оценка стоимости похищенных предметов, проведенная по фотографиям и отраженная в отчете, являются недопустимыми доказательствами. Обращает внимание на то, что в судебном заседании исследовались другие телефон и портмоне, а не похищенные у потерпевшего В [] [] показания которого об обстоятельствах преступления противоречивы и не соответствуют пояснениям свидетелей М [] и Н [] что говорит о ложности данных показаний. Кроме того, отмечает, что кассационная инстанция при переквалификации его действий назначила ему наказание без штрафа,

однако, при рассмотрении дела в надзорном порядке президиум суда вновь назначил указанное наказание, чем ухудшил его положение.

Изучив надзорную жалобу осужденного Антипова И.Г. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Антипова И.Г. в грабеже, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья соответствующим фактическим обстоятельствам дела и основанным на совокупности собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, которым судом дана надлежащая оценка.

Суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевшего В [] а также свидетелей Н [] Г [] [] и М [] признав их не только допустимыми, но и достоверными. При этом, вопреки доводам осужденного в жалобе, пояснения указанных лиц относительно обстоятельств применения Антиповым И.Г. насилия к В [] а также хищения у него портмоне с деньгами и сотового телефона, согласуются между собой. Из их показаний следует, что во время игры в карты между В [] и Лыгиным А.С. возникла ссора из-за жульничества со стороны последнего, во время которой Лыгин А.С. и Антипов И.Г. требовали от В [] ящик пива, а затем стали наносить ему побои, после чего Антипов И.Г. вытащил из кармана В [] портмоне и телефон. Как пояснили В [] и М [] из портмоне Антипов И.Г. вытащил деньги, а само портмоне выбросил, после чего его подобрала М [] которая через несколько дней передала его сотрудникам милиции.

Отдельные разночтения в показаниях указанных участников судопроизводства, на которые обращается внимание в жалобе Антипова И.Г., не имеют принципиального значения и не сказываются на достоверности отражения в приговоре обстоятельств происшествия, имеющих значение для признания Антипова И.Г. виновным в совершении преступления и квалификации им содеянного.

Совершение преступления не отрицал и сам Антипов И.Г. в заявлении о явке с повинной и в показаниях, данных в качестве подозреваемого и обвиняемого. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми не имеется, т.к. они допросы Антипова И.Г. в качестве подозреваемого и обвиняемого осуществлялись с участием защитника, который, как и сам осужденный, не заявлял о каких-либо нарушениях закона со стороны следователя или оперативных сотрудников.

Утверждение Антипова И.Г. о том, что в портмоне, которое он вытащил у В [] не оказалось денег, опровергается показаниями как самого потерпевшего, так и свидетеля М [] Кроме того, это утверждение никоим образом не влияет на оценку содеянного Антиповым И.Г. как грабежа, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Безосновательной является ссылка Антипова И.Г. на то, что осмотренные в судебном заседании вещественные доказательства – портмоне и мобильный телефон являются иными, нежели те, которые были похищены у В [] и приобщены в качестве вещественных доказательств. Подтверждение потерпевшим В [] того, что именно исследуемые судом предметы были похищены у него, а также совпадение серийного номера телефона, изъятого сотрудниками милиции у Антипова И.Г., и серийного номера телефона, переданного суду, указывают на несостоятельность утверждения о возможной подмене вещественных доказательств.

При рассмотрении уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, в том числе Антипова И.Г., не установлено.

Вопреки доводам жалобы, приговор основан на допустимых доказательствах, а действиям осужденного Антипова И.Г., с учетом внесенных в него изменений, дана правильная юридическая оценка.

Назначая Антипову И.Г. наказание, суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, положительно характеризующегося по месту жительства, влияние назначенного наказания на его исправление. Обстоятельством, смягчающим наказание Антипову И.Г., судом признана его явка с повинной.

Вышестоящие судебные инстанции, оценивая справедливость назначенного Антипову И.Г. наказания, пришли к обоснованному выводу о необходимости его смягчения как в связи с тем, что после постановления приговора был принят новый уголовный закон (Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), смягчивший предусмотренное за него ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание в виде лишения свободы путем устранения низшего предела этого наказания, так и в связи с тем, что судом первой инстанции не были применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, исключающие возможность назначения виновному с учетом его явки с повинной наказания, превышающего две трети максимального срока наиболее строгого наказания, установленного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Однако, приняв решения о смягчении назначенного Антипову И.Г. наказания, суды кассационной и надзорной инстанций в недостаточной мере учли влияние на решение этого вопроса обстоятельств, признанных ими имеющими значение при назначении наказания. В единстве с обстоятельствами дела, определяющими характер и степень общественной опасности преступления, роль Антипова И.Г. в его совершении, а также характеризующими личность осужденного, эти обстоятельства предопределяют более существенное снижение назначенного Антипову И.Г. размера наказания.

Рассматривая вопрос о наказании Антипова И.Г., Судебная коллегия учитывает также то, что судом кассационной инстанции действия осужденного были переквалифицированы на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в

редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которому ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 8 месяцев, без назначения дополнительного наказания в виде штрафа, которое было применено судом первой инстанции.

При таких условиях указанное наказание не может быть применено и судом надзорной инстанции, рассматривающим уголовное дело по жалобе осужденного, поскольку это привело бы к ухудшению положения осужденного, что в силу ст. 405, 410 УПК РФ является недопустимым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного Антипова И.Г. удовлетворить частично.

Приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 октября 2011 года в отношении Антипова И.Г. изменить: смягчить назначенное ему наказание до 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, исключив применение дополнительного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

В остальном указанные судебные решения в отношении Антипова И.Г. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: