



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Кучина М.В. на постановление мирового судьи судебного участка Слободо-Туринского района Свердловской области от 6 мая 2011г., решение судьи Слободо-Туринского районного суда Свердловской области от 12 сентября 2011г., постановление первого заместителя председателя Свердловского областного суда от 7 декабря 2011г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кучина М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED],

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Слободо-Туринского района Свердловской области от 6 мая 2011г., оставленным без изменения решение судьи Слободо-Туринского районного суда Свердловской области от 12 сентября 2011г., постановление первого заместителя председателя Свердловского областного суда от 7 декабря 2011г., Кучин М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в Верховный Суд Российской Федерации, Кучин М.В. просит об отмене указанных судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив истребованное из судебного участка Слободо-Туринского района Свердловской области дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для отмены или изменения состоявшихся по данному делу об административном правонарушении судебных постановлений не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 28 июля 2004г. № 93-ФЗ).

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно материалам дела 31 марта 2011г. в 19 ч. 25 мин. на ул. Октябрьская, 22 в с. Туринская Слобода Слободо-Туринского района Свердловской области Кучин М.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, которые выявив у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), указанные в п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), предложили пройти Кучину М.В. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В результате освидетельствования Кучина М.В. на состояние алкогольного опьянения, проведенного должностными лицами ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями пп. 4-9 Правил, с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, у Кучина М.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 7-9).

Довод жалобы о том, что Кучин М.В. подлежал направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, обоснованным признан быть не может.

В соответствии с п. 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту от 31 марта 2011г. 66 АО № 0077252 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в результате проведенного исследования содержание абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Кучина М.В. составило 1,170 мг/л (л.д. 7). Сведений о том, что Кучин М.В. не был согласен с результатами проведенного освидетельствования указанный акт не содержит. Такие сведения отсутствуют и в других процессуальных документах, составленных по данному делу об административном правонарушении.

В связи с отказом Кучина М.В. от подписания протокола от 31 марта 2011г. 66 АА № 0170579 об административном правонарушении, в указанном процессуальном документе, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сотрудниками ДПС ГИБДД была сделана запись «от подписи отказался» (л.д. 1).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, управлявшее транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Факт управления Кучиным М.В. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, в частности: протоколом от 31 марта 2011г. 66 АА 0170579 об административном правонарушении (л.д. 1); актом от 31 марта 2011г. 66 АО № 0077252 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7); протоколом от 31 марта 2011г. 66 ОУ № 0653022 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); рапортом от 31 марта 2011г. инспектора ДПС Слободо-Туринского ОВД (л.д. 11).

Указанным доказательствам дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в деянии, совершенном водителем Кучиным М.В., состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о назначении Кучину М.В. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из представленных материалов, при назначении Кучину М.В. административного наказания мировым судьей требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены, учитывался характер административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка Слободо - Туринского района Свердловской области от 6 мая 2011г., решение судьи Слободо - Туринского районного суда Свердловской области от 12 сентября 2011г., постановление первого заместителя председателя Свердловского областного суда от 7 декабря 2011г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кучина М.В., оставить без изменения, надзорную жалобу Кучина М.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов