



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-Д12-11

№55-Д12-12

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Никулищиной А.А.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сниткина О.В. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Хакасия от 5 сентября 2001 года и последующих вынесенных в отношении него по данному уголовному делу судебных решений.

По приговору Верховного Суда Республики Хакасия от 5 сентября 2001 года

Сниткин О

В

судимый:

-29 мая 1997 года по ст. 161 ч.2 пп. «а, б, в, г, д» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

-16 июля 1997 года, с учетом внесенных изменений, по ст.30, 166 ч.2, 166 ч.2 УК РФ, на основании ч.3 ст.40 УК РСФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден 25 марта 2000 года по отбытии наказания,

осужден по пп. «д, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.4 ст. 166 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осужден Куюков А.Ю., надзорная жалоба в отношении которого не подана.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2002 года приговор в отношении Сниткина оставлен без изменения.

Постановлением Черногорского городского суда Республики Хакасия от 1 марта 2004 года приговор в отношении Сниткина приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: исключен квалифицирующий признак «неоднократно», предусмотренный п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, исключено указание о применении принудительной меры медицинского характера в виде лечения [REDACTED]. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением того же суда от 22 июля 2004 года приговор от 5 сентября 2001 года в отношении Сниткина приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: с учетом постановления от 1 марта 2004 года постановлено считать наличие в действиях осужденного опасного рецидива преступлений вместо особо опасного рецидива преступлений; для отбывания наказания определена исправительная колония строгого режима.

В кассационном порядке постановления не обжаловались.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 20 декабря 2004 года постановление от 1 марта 2004 года изменено: из приговора исключено осуждение Сниткина по квалифицирующему признаку совершения неправомерного завладения автомобилем без цели хищения «неоднократно»; действия Сниткина переквалифицированы с п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), с ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года); постановлено считать наличие в действиях Сниткина рецидива преступлений вместо особо опасного рецидива преступлений, для отбывания наказания определена исправительная колония строгого режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 20 декабря 2004 года постановление от 22 июля 2004 года изменено: постановлено считать, что в действиях Сниткина содержится рецидив преступлений, а не опасный рецидив преступлений; из описательно-мотивировочной части постановления исключено указание на пересмотр приговора Аскизского районного суда. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление назначенного осужденному Сниткину О.В. адвоката Кротовой С.В., просившей об удовлетворении надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей вынесенные в отношении Сниткина О.В. приговор и последующие судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

Сниткин О.В., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным: в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего; в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору; в незаконном лишении человека свободы, совершенном по предварительному сговору группой лиц; в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, с целью скрыть другие преступления; в умышленном уничтожении чужого имущества, совершенном путем поджога и повлекшем причинение значительного ущерба потерпевшей.

Преступления совершены 2 апреля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Сниткин просит смягчить назначенное ему наказание с учетом внесенных в приговор изменений, улучшающих его положение.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения вынесенных в отношении Сниткина судебных решений.

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших, но имеющих судимость; если уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Указанное положение закона предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых в такого рода случаях смягчение наказания осуществляется в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации - не только Особенной его части, но и Общей.

Приводя приговор в отношении Сниткина в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, не было учтено, что при решении вопроса о виде и сроке наказания суд в приговоре указал о применении ч.2 ст.68 УК РФ в связи с наличием в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений.

На момент вынесения приговора правилами ч.2 ст.68 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ) было предусмотрено, что срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений - не менее трех четвертей макси-

максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Правилами ч.2 ст.68 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) предусмотрено, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Обоснованно исключив из приговора указание о наличии в действиях Сниткина особо опасного рецидива преступлений и признав наличие в его действиях рецидива преступлений, суд надзорной инстанции обязан был рассмотреть вопрос о снижении назначенного Сниткину наказания, с учетом наличия у него другого вида рецидива и изменений, внесенных в уголовный закон после приговора.

Кроме того, действия Сниткина были переквалифицированы на более мягкий закон (п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года), в связи с чем изменилась степень общественной опасности совершенного преступления, поскольку указанное преступление перешло в разряд преступлений средней тяжести.

Однако назначенное Сниткину наказание смягчено не было, при этом президиум в постановлении сослался на то, что наказание не превышает пределов санкций уголовных законов, на которые переквалифицированы действия осужденного.

Однако такой вывод противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении №-4-П от 20 апреля 2006 года, в связи с чем имеются основания для признания назначенного Сниткину наказания не соответствующим требованиям закона о справедливости наказания.

Кроме того, президиум Верховного Суда Республики Хакасия, принимая решение о переквалификации действий Сниткина с ч.2 ст.167 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ) на ч.2 ст.167 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ), допустил неправильное применение уголовного закона (статей 9 и 10 УК РФ), поскольку Федеральным законом от 08.12.2003 г. №162-ФЗ наказание за преступление, предусмотренное ч.2 ст.167 УК РФ, смягчено не было. В этом случае, согласно ст.9 УК РФ должен быть применен уголовный закон, действовавший во время совершения преступления.

Поскольку Федеральным законом от 07.03.2011 г. №26-ФЗ в ч.4 ст.166 УК РФ внесены изменения (исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы), то этот закон, в силу ч.2 ст.10 УК РФ, в отношении Сниткина, отбывающего наказание в виде лишения свободы, подлежит применению, а назначенное ему наказание - сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

В другие статьи УК РФ, по которым Сниткин осужден, новыми уголовными законами не было внесено изменений, устраняющих преступность деяния, смягчающих наказание или иным образом улучшающих его положение.

При решении вопроса о наказании Сниткина судебная коллегия учитывает положения ст.60 УК РФ, а также смягчающее наказание обстоятельство, установленное судом первой инстанции, и отягчающее обстоятельство, которым является рецидив преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Сниткина О.В. удовлетворить частично.

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 5 сентября 2001 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 20 декабря 2004 года, которым пересмотрено постановление Черногорского городского суда Республики Хакасия от 1 марта 2004 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 20 декабря 2004 года, которым пересмотрено постановление Черногорского городского суда Республики Хакасия от 22 июля 2004 года, в отношении Сниткина О.В. изменить:

переквалифицировать действия Сниткина О.В. с ч.4 ст.166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ) на ч.4 ст.166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 9 месяцев;

переквалифицировать действия Сниткина О.В. с ч.2 ст.167 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) на ч.2 ст.167 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 4 месяца;

смягчить Сниткину О.В. наказание: по пп. «д, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ до 14 лет 9 месяцев свободы; по п. «а» ч.2 ст.127 УК РФ – до 4 лет 4 месяцев лишения свободы; по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) – до 4 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «д, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.127 УК РФ, ч.2 ст.167 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ), ч.4 ст.166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, окончательно Сниткину О.В. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанный приговор и последующие судебные решения, вынесенные по данному делу в отношении Сниткина О.В., оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

