



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-O12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошиновой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Тюгина К.Б.

на приговор Нижегородского областного суда от 9 февраля 2012 года, по которому

Головкин И [REDACTED] И [REDACTED]

судимый 9 августа 2011 года по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишению свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей;

по ч.1 ст.158 УК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ, к исправительным работам на 6 месяцев, с удержанием 15 % заработной платы в доход государства;

по ч.2 ст.325 УК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ, к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием 15 % заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч.3 ст.69, п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 18 годам и 2 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 августа 2011 года, к 22 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей.

При этом, как указано в приговоре, срок наказания исчислен с 9 февраля 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей по данному делу с 4 мая 2011 года по 9 февраля 2012 года, а также отбытого наказания по приговору от 9 августа 2011 года – с 4 августа 2011 года по 9 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материалах дела и доводах представления, мнение прокурора Химченковой в частичную поддержку доводов представления, лишь в части исчисления зачета в наказание сроков содержания под стражей, выступление адвоката по назначению Шаповаловой Н.Ю., Судебная коллегия

установила:

Головкин И.И. признан виновным и осужден за убийство двух лиц – Б [] и К [], за тайное хищение их имущества, а также паспортов и других важных личных документов потерпевших, совершенные 11 октября 2010 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Головкин И.И. виновным себя признал полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Тюгин К.Б., не оспаривая доказанности вины, квалификации действий осужденного и назначенного ему основного наказания, просит приговор изменить:

исключить излишнее указание о зачете в срок отбывания наказания отбытое Головкиным И.И. наказание по приговору от 9 августа 2011 года - с 4 августа 2011 года по 9 августа 2011 года,

а также неправильно назначенное, по его мнению, дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 2 года по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о виновности осужденного Головкина И.И. в совершении инкриминированных ему преступлений основано на достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Выводы о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденным, включая подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Исходя из установленных в судебном заседании на основе исследованных доказательств обстоятельств, суд, с учетом характера действий осужденного, пришел к обоснованному выводу о его виновности в содеянном и правильно квалифицировал действия Головкина И.И. по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст.105, ч.1 ст.158 и ч.2 ст.325 УК РФ, назначив основное наказание в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, Головкин И.И. по данному делу был задержан 4 мая 2011 года и 6 мая 2011 года ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (т.3, л.д.7-9, 24-25).

9 августа 2011 года Арзамасским городским судом Нижегородской области Головкину И.И. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.162 УКФ, за совершение которого он был осужден по приговору от 9 августа 2011 года к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ резолютивная часть приговора должна содержать решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу.

Однако, как обоснованно указано в кассационном представлении, при зачете времени предварительного содержания Головкина И.И. под стражей суд дважды учел одно и то же время содержания его под стражей с 4 августа 2011 года по 9 февраля 2012 года.

Из резолютивной части приговора следует, что судом зачтено время содержания осужденного под стражей с 4 мая 2011 года по 9 февраля 2012 года, а также время отбывания им наказания по предыдущему приговору - с 4 августа 2011 года по 9 февраля 2012 года, которое входит в срок, отбытый Головкиным И.И. с момента задержания по данному делу, в связи с чем, приговор в этой части подлежит изменению.

Поскольку фактически срок отбывания наказания исчислен правильно, с 4 мая 2011 года, указанным решением положение осужденного не ухудшается.

Кроме того, как видно из описательно-мотивированной части приговора, суд при назначении Головкину И.И. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, установил ему в качестве одной из обязанностей в течение двух лет не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа.

Вместе с тем, из резолютивной части приговора следует, что суд возложил на Головкина И.И. обязанность не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Таким образом, в описательно-мотивированной части приговора указанное ограничение – выезд за пределы территории муниципального образования - поставлено в зависимость от согласия специализированного органа, а в резолютивной части на выезд наложен запрет.

В связи с этим приговор в этой части также подлежит изменению, с устранением указанного противоречия, не влияющего на существо приговора и не ухудшающего положение осужденного. Оснований для исключения из приговора назначенного дополнительного наказания не имеется, поэтому доводы представления об этом удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное представление государственного обвинителя Тюгина К.Б. удовлетворить частично.

Приговор Нижегородского областного суда от 9 февраля 2012 года в отношении осужденного Головкина И.И. изменить в части уточнения описательно-мотивированной и резолютивной частей приговора, единообразно указав в них:

о зачете в срок отбывания наказания времени его содержания под стражей и отбывания им наказания по приговору Арзамасского городского суда Нижегородской области от 9 августа 2011 года - в период с 4 мая 2011 года по 9 февраля 2012 года;

о возложении на Головкина И.И. в период отбывания наказания в виде ограничения свободы сроком на 2 года следующих обязанностей:

являться два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 