



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС12-170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панченко С. [REDACTED] Л. [REDACTED] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г.

по апелляционной жалобе Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г., в части взыскания с Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за счёт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации судебных расходов в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Следственного комитета Российской Федерации Головешкина А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г. удовлетворено представление исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации Пискарева В.И. в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи – председателя Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда в отставке полковника юстиции запаса Панченко С.Л. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и отказано в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Панченко С.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене вышеназванного решения в части дачи согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации. В подтверждение требования сослался на то, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не приняла во внимание то обстоятельство, что решение, послужившее основанием для проведения военной прокуратурой проверки, не обжаловалось и вступило в законную силу, а проверка законности вынесенного судебного постановления не входит в компетенцию прокуратуры.

Представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации в суде первой инстанции не возражали против удовлетворения заявления Панченко С.Л., с учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной им в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Панченко С.Л.».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. заявление Панченко С.Л. удовлетворено. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г. в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи – [REDACTED] гарнизонного военного суда в отставке полковника запаса Панченко С.Л. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации отменено. Взысканы с Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за счёт средств Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации судебные расходы в размере [REDACTED] рублей.

В апелляционной жалобе Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации просит изменить решение Верховного Суда Российской Федерации в части взыскания судебных расходов, как вынесенного с нарушением требований статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 333.35, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не являлась инициатором вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении

Панченко С.Л., не принимала окончательного процессуального решения. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации принимает Следственный комитет Российской Федерации, который является заинтересованным лицом по данному делу. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации (статьи 333.35, 333.36), выступающие по делам в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса (часть 1); правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии с требованиями статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности, относятся: расходы на проезд, понесенные сторонами в связи с явкой в суд; другие, признанные судом необходимыми расходы. Перечень расходов, признаваемых судебными издержками, является открытым.

Судебные расходы присуждаются судом, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении.

Принятое судом первой инстанции решение о взыскании судебных расходов отвечает вышеприведённым законоположениям.

В связи с тем, что Верховным Судом Российской Федерации было удовлетворено требование Панченко С.Л. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г., в его пользу правомерно взысканы понесённые им судебные расходы в размере рублей за счёт средств органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации - Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о том, что ни Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, ни Судебный департамент Российской Федерации не могут быть плательщиками судебных расходов, так как государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, в качестве истцов или

ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины, является несостоятельным.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации является стороной по данному делу, её решение от 25 мая 2010 г. отменено, с учётом требований статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации она обязана возместить Панченко С.Л. судебные расходы за счёт средств Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Государственные органы, несмотря на их статус и особенности рассмотрения дел об оспаривании их решений, являются стороной по делу и не освобождаются от возмещения судебных расходов в случае отмены их решения.

Следственный комитет Российской Федерации по данному делу не является стороной процесса, в пользу которой принимается решение об удовлетворении заявленных требований или об отказе в их удовлетворении, и с которой подлежат взысканию судебные расходы. Возможность взыскания судебных расходов с заинтересованного лица нормами процессуального законодательства не предусмотрена.

Ссылки в апелляционной жалобе на положения Налогового кодекса Российской Федерации не могут служить поводом к отмене решения, поскольку при решении вопроса о возмещении судебных расходов не подлежат применению.

Руководствуясь ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.С. Коваль