



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-178

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Барышевой Т. [] В. [] об оспаривании постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. № 442-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации», о возложении обязанности на Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и коммунистическую партию Российской Федерации

по частной жалобе Барышевой Т.В. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. об отказе в принятии заявления по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Апелляционная коллегия

установила:

Барышева Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. заявителю в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Барышева Т.В. просит отменить указанное определение, рассмотреть заявленное требование по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из первоначального заявления, Барышева Т.В. просит отменить постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О назначении выборов Президента Российской Федерации», признать незаконным участие нелегитимно созданного Совета Федерации в изменении конституционного строя СССР, обязать Совет Федерации оповестить международное сообщество об отсутствии у Президентов СССР и Российской Федерации полномочий на получение кредитов для России, а коммунистическую партию России (далее – КПРФ) провести выборы в Верховный Совет СССР и местные советы с целью восстановления структуры власти СССР.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании ненормативных правовых актов палат Федерального Собрания.

Барышева Т.В. оспаривает нормативный правовой акт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, полномочиями по осуществлению нормоконтроля в отношении которого суды общей юрисдикции, включая Верховный Суд Российской Федерации, не наделены.

Судья первой инстанции правильно указал, что вопрос о проверке соответствия оспоренного постановления акту, имеющему большую юридическую силу – Конституции Российской Федерации, может быть решен Конституционным Судом Российской Федерации по правилам конституционного судопроизводства.

Согласно ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается требования о возложении на Совет Федерации и КПРФ обязанности совершить действия, направленные на восстановление структуры власти СССР, то судья первой инстанции правильно указал, что они сводятся к изменению конституционного строя Российской Федерации и не могут быть приняты к рассмотрению судами.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Ссылка в частной жалобе на то, что судья первой инстанции указал срок для обжалования в Апелляционную коллегию пять дней, а не пятнадцать, как это установлено в ст. 332 ГПК РФ, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного определения, поскольку ч. 3 ст. 261 ГПК РФ устанавливает срок именно пять дней для подачи частной жалобы на определение суда по делу о защите избирательных прав, вынесенное в период избирательной кампании.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Барышевой Т [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.С. Коваль