



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О12 – 6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей – Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.
при секретаре Тимофеевой О. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной
жалобе осужденного Абдуллаева Р. Ш. на приговор Саратовского
областного суда от 30 ноября 2006 года, которым

АБДУЛЛАЕВ Р. Ш. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.
ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 4
годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений,
на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Мамедов З. Г. о. и Умнова Ф. Ш., приговор в отношении которых вступил в законную силу.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшей К [] и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Абдуллаева Р. Ш. и адвоката Антонова О. А., просивших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, и прокурора Савинова Н. В., просившего приговор в части квалификации действий Абдуллаева Р. Ш. по ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ привести в соответствие с Федеральным законом № 26 от 7 марта 2011 года, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Абдуллаев признан виновным в умышленном убийстве, совершенном из корыстных побуждений, и в покушении на мошенничество в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в мае - июне 2006 года []
[]
[] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Абдуллаев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Абдуллаев утверждает, что он не причастен к убийству К [], на предварительном следствии оговорил себя под физическим воздействием сотрудников милиции, показания Мамедова и Умновой являются недопустимыми доказательствами, так как к ним тоже применялись недозволенные методы ведения следствия.

В медицинском освидетельствовании обвиняемых по обнаружению у них телесных повреждений участвовал эксперт К [], который ранее проводил исследование трупа потерпевшей, что, по мнению Абдуллаева, не допускается УПК РФ. Заключение экспертов по вопросу о времени наступления смерти К [] носят противоречивый характер, а повторная экспертиза по делу не проведена.

Не установлена также принадлежность крови, обнаруженной на блузке убитой К []. Указывает на возможную причастность к преступлению сотрудников риэлтерского агентства Г [] и Ш [].

Утверждает, что при ознакомлении с материалами дела ему не разъяснялось право выбора формы судопроизводства, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Ссылается также на то, что постановления о проведении расследования следственной группой не были объявлены адвокату.

В возражениях государственный обвинитель Незнамов А. В. просит оставить кассационную жалобу Абдуллаева без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Абдуллаева в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

На предварительном следствии и в судебном заседании Абдуллаев признавал себя виновным в убийстве К [REDACTED], оспаривая лишь момент возникновения у него умысла на лишение жизни потерпевшей.

Однако в этой части показания Абдуллаева суд правильно оценил критически, проанализировав не только показания самого Абдуллаева, но также и показания осужденной по этому делу Умновой, из которых следует, что он еще в мае, то есть за месяц до совершения убийства потерпевшей К [REDACTED], намеревался завладеть деньгами от продажи ее квартиры.

Осужденный по этому делу Мамедов в судебном заседании подтвердил, что Абдуллаев в его присутствии задушил К [REDACTED], а на предварительном следствии Мамедов указал место захоронения ее трупа, где последний в ходе осмотра огорода родителей Абдуллаева и был обнаружен и извлечен из ямы.

Суд обоснованно признал показания Абдуллаева и Мамедова достоверными, так как они согласуются между собой и подтверждаются всеми материалами дела.

В связи с этим, доводы кассационной жалобы Абдуллаева о его непричастности к убийству К [REDACTED] являются несостоятельными.

Утверждения Абдуллаева в жалобе о том, что он оговорил себя на предварительном следствии под физическим воздействием

сотрудников милиции, носят надуманный характер, поскольку ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании он не заявлял о применении к нему недозволённых методов ведения следствия.

Что касается осуждённых Мамедова и Умновой, которые в суде заявляли о применении к ним физического и психического воздействия со стороны сотрудников милиции, то изменение ими своих показаний в судебном заседании касались только их действий.

В связи с этим ссылка Абдуллаева в жалобе на недопустимость показаний Умновой и Мамедова как доказательств его вины является несостоятельной, к тому же судом данные утверждения были также отвергнуты как необоснованные.

Не является основанием для отмены приговора и утверждения Абдуллаева о том, что в ходе предварительного следствия судебно-медицинский эксперт К [] указал время наступления смерти К [], не соответствующее его показаниям об убийстве потерпевшей.

В судебном заседании эксперт пояснил, что в его заключении указано максимально возможное время – 1-1,5 месяца до начала исследования трупа, однако нельзя исключить, что смерть К [] могла наступить примерно за две недели до начала экспертизы.

То есть эксперт уточнил свое заключение, поэтому необходимости в проведении повторной экспертизы трупа у суда не имелось, тем более что и сам Абдуллаев в суде не оспаривал время совершения им убийства К [].

Участие эксперта К [], проводившего экспертизу трупа К [], не являлось препятствием для его участия в медицинском освидетельствовании Абдуллаева.

Не установление принадлежности следов крови на блузке К [] также не является основанием ставить под сомнение выводы суда о виновности Абдуллаева в совершении ее убийства.

В приговоре приведены также достаточные доказательства виновности Абдуллаева в том, что он обманным путем после убийства К [] пытался продать ее квартиру, что по существу не оспаривается в его кассационной жалобе, однако его действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Указания Абдуллаева в жалобе на возможную причастность к преступлению сотрудников риэлтерского агентства Ш [] и Г [] носят предположительный характер и противоречат материалам дела.

Правовая оценка действиям Абдуллаева дана правильная. Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года в ст. 159 ч. 3 УК РФ после постановления приговора, в соответствие с которыми устранен нижний предел санкции этой статьи, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части квалификации его действий и назначенного наказания.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы Абдуллаева о том, что было нарушено его право на выбор формы судопроизводства, следует признать необоснованными, поскольку от рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей он отказался не только при ознакомлении с материалами уголовного дела, но и на предварительном слушании (т. 3 л. д. 105 и т. 4 л. д. 22).

Требования ст. 163 УПК РФ также были соблюдены, поскольку состав следственной группы был объявлен Абдуллаеву.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы Абдуллаева не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 30 ноября 2006 года в отношении **АБДУЛЛАЕВА Р [] Ш []** изменить:

переквалифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) на ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) и ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, путем частичного сложения

наказаний окончательно к отбытию назначить Абдуллаеву Р [REDACTED]
Ш [REDACTED] 16 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]