



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-В11-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по Волгоградской области к Пяткину А[REDACTED] Г[REDACTED] о взыскании недоимки по транспортному налогу по надзорной жалобе Пяткина А[REDACTED] Г[REDACTED] на заочное решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 27 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 6 по Волгоградской области обратилась в суд с иском о взыскании с Пяткина А.Г. недоимки по транспортному налогу.

В обоснование иска указала, что Пяткин А.Г. в 2009 г., являясь владельцем транспортных средств, указанных в налоговом уведомлении, обязан уплатить транспортный налог за 2009 г. до 15 марта 2010 г., однако данное требование закона им в добровольном порядке исполнено не было.

Заочным решением Фроловского городского суда Волгоградской области от 27 января 2011 г. исковые требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 удовлетворены; с Пяткина А.Г. взыскана задолженность по транспортному налогу и пени.

Определением Фроловского городского суда от 1 июня 2011 г. отказано в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 июля 2011 г. заочное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пяткиным А.Г. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Надзорная жалоба была подана Пяткиным А.Г. 15 ноября 2011 г. и в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации» рассматривается по правилам, установленным ГПК Российской Федерации, действовавшим на момент ее подачи.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2012 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации).

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 ГПК Российской Федерации).

На основании ч. 1 ст. 233 ГПК Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть

рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ч. 1 ст. 116 ГПК Российской Федерации судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

Как следует из приведенных выше норм права, рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства возможно лишь в случае, когда отсутствующий ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела в порядке, установленном гл. 10 ГПК Российской Федерации. Иное привело бы к нарушению права стороны на справедливое судебное разбирательство.

Как видно из материалов дела, судебная повестка, адресованная Пяткину А.Г. (л.д. 21), данных о ее вручении ответчику не содержала.

Между тем, при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика, суд в нарушение требований ст. 233 ГПК Российской Федерации рассмотрел дело без участия Пяткина А.Г. в порядке заочного производства.

Неизвещение Пяткина А.Г. лишило его возможности присутствовать на судебном заседании, что является нарушением права гражданина на справедливое разбирательство дела, а также свидетельствует о том, что у суда не имелось оснований рассматривать дело в порядке, установленном гл. 22 ГПК Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда, проверяя законность вынесенного заочного решения, данного требования закона не учла.

Судом кассационной инстанции было указано, что в соответствии с ч. 3 ст. 10 ГК Российской Федерации закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права участником гражданских правоотношений разумно и добросовестно.

Суд кассационной инстанции указал, что налоговым органом и судом ответчик был уведомлен по адресу местонахождения налогоплательщика, имевшемуся у налогового органа на момент направления требования об уплате налога и предъявления иска в суд: г. [REDACTED]. Ответчиком 31 марта 2010 г. место жительства было изменено, однако

налоговый орган в известность об изменении места жительства поставлен не был.

Хотя обязанность налогоплательщика (физического лица) по извещению налогового органа об изменении места жительства законом и не предусмотрена, однако обязанность по уплате налога, предусмотренная ст. 57 Конституции Российской Федерации, ответчиком добровольно исполнена не была. Налоговым органом и судом извещения в адрес ответчика направлялись по последнему известному его месту жительства, в связи с чем суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в данном конкретном случае осуществление Пяткиным А.Г. прав и обязанностей в области налоговых правоотношений нельзя признать разумными и добросовестными, а потому не имеется оснований для защиты его процессуальных прав.

Между тем, судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда не было учтено, что действующим гражданским процессуальным законодательством обязанность суда извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания не ставится в зависимость от каких-либо обстоятельств, в том числе, от изменения ответчиком места жительства до момента предъявления к нему исковых требований. Непредоставление налоговому органу сведений о новом месте жительства не дает суду оснований для лишения гражданина права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Возможность рассмотрения гражданского дела в порядке заочного производства предусмотрена ГПК Российской Федерации только при наличии такого формального обстоятельства, как получение ответчиком судебной повестки. Неизвещение ответчика о времени и месте слушания дела, даже по тем причинам, которые указал суд кассационной инстанции, не предоставляло суду возможности в соответствии с действующим процессуальным законодательством рассматривать дело в порядке заочного производства.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что заочное решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 27 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 июля 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

заочное решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 27 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 июля 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

