



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-139

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 апреля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Редут-Центр» о признании частично недействующими пункта 10 постановления Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 886 «О внесении изменений в приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587», пункта 7 перечня объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 1629-р,

установил:

в приложении № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 886) приведен перечень объектов, подлежащих государственной охране (далее – Перечень от 14 августа 1992 г.).

В соответствии с пунктом 10 Перечня от 14 августа 1992 г. к объектам, подлежащим государственной охране, отнесены объекты по производству, хранению, распространению и утилизации военной техники, боевого и служебного оружия и его основных частей, патронов и боеприпасов к нему, взрывчатых веществ (средств взрывания, порохов) промышленного назначения, в том числе полученных в результате утилизации боеприпасов, и отходов их производства.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 1629-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2011 г. № 1525-р) утвержден перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией (далее – Перечень от 2 ноября 2009 г.), согласно пункту 7 которого комнаты хранения оружия органов и организаций системы МВД России, юридических лиц с особыми уставными задачами и на объектах, подведомственных Минприроды России, включены в этот Перечень.

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Редут-Центр» (ООО «Частное охранное предприятие «Редут-Центр») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 10 Перечня от 14 августа 1992 г. в части, предусматривающей служебное оружие в качестве объекта, подлежащего государственной охране, а также пункт 7 Перечня от 2 ноября 2009 г. в части, относящей к объектам, подлежащим обязательной охране полицией, комнаты хранения оружия юридических лиц с особыми уставными задачами. Заявитель указывает на несоответствие оспариваемых нормативных положений пункту 4 статьи 421, статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и не оспаривает полномочия Правительства Российской Федерации на принятие оспариваемых нормативных правовых актов. Однако полагает, что сложившаяся правоприменительная практика применения оспариваемых положений понуждает общество заключать договор охраны комнаты хранения служебного оружия техническими средствами только в круглосуточном режиме, включая и то время, когда осуществляется прием и выдача оружия, зарядание и разрядание, а также его обслуживание, т.е. когда охрана техническими средствами невозможна, что нарушает право общества оплачивать только те услуги, которые были фактически оказаны.

В письменных возражениях на заявление Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), действуя на основании поручения Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, указало, что оспариваемые нормативные положения не устанавливают условия выполнения охранных мероприятий, которые определяются законом и договором. Разногласия относительно этих условий могут быть переданы на основании статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации на рассмотрение суда.

Выслушав объяснения представителей ООО «Частное охранное предприятие «Редут-Центр» – Вергуна С.А., Груздова Ю.Ю., возражения на заявление представителей заинтересованного лица – Марьяна Г.В., Терновой С.В., Щипалкина А.В., Лазарева Д.А., Афанасьева М.Ю., оценив нормативные правовые акты в оспариваемой части на их соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Часть третья статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», регулируя вопросы оказания услуг в данной сфере, закрепляет, что охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, реализуя предусмотренные приведенной нормой Федерального закона полномочия, издало оспариваемое в части постановление.

Пункт 10 Перечня от 14 августа 1992 г., включая служебное оружие в перечень объектов, подлежащих государственной охране, ограничивает сферу охранной деятельности частных организаций и определяет служебное оружие в качестве объекта, услуги по охране которого эти организации оказывать не могут. Данный пункт не регулирует отношения, связанные с заключением договора, не определяет его условий и в силу этого не может противоречить пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющему принцип свободы договора, а также статье 781 данного Кодекса, регулирующей отношения по оплате услуг по договору.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает, что основными направлениями деятельности полиции являются: контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия; контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности; охрана имущества и объектов, в том числе на договорной основе (пункты 8, 9, 10 части 1 статьи 2); и возлагает на полицию обязанность охранять на договорной основе имущество граждан и организаций, а также объекты, подлежащие обязательной охране полицией в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации (пункт 25 части 1 статьи 12).

Приведенные законоположения закрепляют содержание полномочий Правительства Российской Федерации по установлению оспариваемого в части Перечня от 2 ноября 2009 г., определяющего полицию в качестве субъекта, обязанного осуществлять охрану перечисленных в нем объектов, в том числе указанных в пункте 7 данного Перечня – комнат хранения оружия юридических лиц с особыми уставными задачами, и в связи с этим полностью соответствуют приведенным нормам Федерального закона «О полиции».

При этом данный Федеральный закон, а также принятый в соответствии с ним Перечень от 2 ноября 2009 г. не содержат определение понятия «охрана».

Федеральный закон от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране», раскрывая понятие «государственная охрана», применяемое в этом Законе, предусматривает, что государственная охрана – это деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на

основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер (абзац второй статьи 1).

Следовательно, полиция как субъект, обязанный охранять объекты, перечисленные в Перечне от 2 ноября 2009 г., осуществляет деятельность по обеспечению безопасности и защите этих объектов на основе совокупности различных мер, в том числе охранных.

Пункт 7 Перечня от 2 ноября 2009 г., определяя комнаты хранения оружия юридических лиц с особыми уставными задачами в качестве объекта, подлежащего обязательной охране полицией, не содержит положений об условиях выполнения обязательных охранных мероприятий и не устанавливает режим охраны.

Согласно статье 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц; требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации (части пятая и шестая).

Статья 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» определяет безопасность продукции и связанных с ней процессов эксплуатации, хранения, перевозки (далее – безопасность) как состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений (абзац третий).

По смыслу приведенных норм, служебное оружие постоянно должно храниться в условиях, обеспечивающих состояние защищенности объекта от противоправных посягательств и отсутствия недопустимого риска причинения вреда.

С учетом этого Правительство Российской Федерации реализовало свои полномочия, предусмотренные вышеприведенными нормами Федерального закона «Об оружии», и закрепило в пункте 55 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814, положение о том, что хранение оружия и патронов к нему юридическими лицами осуществляется в соответствии с требованиями, установленными МВД России.

МВД России, в пределах полномочий, предоставленных указанным постановлением Правительства Российской Федерации, издало приказ от 12 апреля 1999 г. № 288 и утвердило Инструкцию по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, установив в ней требования по технической укреплённости мест хранения оружия и патронов.

Таким образом, императивные требования к условиям охраны комнат хранения оружия юридических лиц с особыми уставными задачами, в том числе по их технической укрепленности, установлены не пунктом 7 Перечня от 2 ноября 2009 г., а вышеуказанными нормативными правовыми актами, положения которых реализуются полицией, в том числе и на основании договоров.

Доводы заявителя, касающиеся продолжительности охраны объекта техническими средствами, относятся к условиям и способам осуществления охранных мероприятий, которые оспариваемой нормой не установлены.

Пункт 7 Перечня от 2 ноября 2009 г., закрепляя обязанность полиции осуществлять охрану указанных в нем объектов, иных предписаний не содержит и не нарушает гражданские права в аспекте, указанном заявителем.

Таким образом, пункт 10 Перечня от 14 августа 1992 г. и пункт 7 Перечня от 2 ноября 2009 г. в оспариваемой части соответствуют федеральному законодательству, права и свободы заявителя не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Редут-Центр» о признании частично недействующими пункта 10 постановления Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 886 «О внесении изменений в приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587», пункта 7 перечня объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 1629-р, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова