



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-Д12-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19.04.2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Шмаленюка С.И

судей: Скрябина К.Е., Шалумова М.С.

при секретаре: Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Карпенко С.И. на приговор Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 5 июля 2011 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 7 ноября 2011 года.

По приговору Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 мая 2011 года

Карпенко С.И., [] [] в
[] [] [] не суди-
мый

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 5 июля 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 7 ноября 2011 года приговор и кассационное определение в отношении Карпенко изменены: его действия переквалифицированы с ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009г. № 377-ФЗ) на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ), по которой назначено 5 лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гуровой В.Ю., полагавшей внести изменения в постановление президиума Калининградского областного, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 мая 2011 года Карпенко С.И. признан виновным в том, что в период с 2 до 4 часов 29 сентября 2010 года, находясь в квартире [] [] [] в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, нанес Г [] множественные удары руками и металлической шваброй в область головы, туловища и конечностей, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности его смерть.

В надзорной жалобе осужденный Карпенко С.И. утверждает, что не имел умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Г [] который был инициатором конфликта, и от противоправных действий которого он защищался. В обоснование приговора суд сослался на доказательства, кото-

рые являются недопустимыми: в судебном заседании не исследовалось орудие преступления; выводы судебно-медицинского эксперта о причинах смерти Г [] носят вероятностный характер и опровергаются мнением сведущего лица, за консультацией к которому обращались его родственники; его показаниям, а также показаниям свидетелей З [] и Е [] дана неверная оценка, необоснованно отвергнуты доводы об оказании на них в ходе предварительного следствия незаконного воздействия со стороны сотрудников уголовного розыска; не учтено, что один из родственников пострадавшего является сотрудником прокуратуры, что повлекло предвзятое отношение к нему со стороны правоохранительных органов и суда; при назначении наказания необоснованно не применены правила о назначении ему наказания ниже низшего предела и условном осуждении; необоснованно не учтен довод кассационного представления прокурора о допущенных судом нарушениях при определении вида исправительного учреждения.

Просить приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.108 УК РФ и назначить условную меру наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 мая 2011г. и последующие судебные решения в отношении Карпенко С.И. подлежащими изменению.

Вывод суда о виновности Карпенко С.И. в умышленном причинении Г [] тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности его смерть, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, изложенных в приговоре.

Доводы осужденного Карпенко С.И. о том, что от его действий при защите от посягательства Г [] не могла наступить смерть последнего, а смерть потерпевшего могла наступить от ранее полученных Г [] телесных повреждений, или от приступа эпилепсии, судом тщательно проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно признал достоверными показания Карпенко С.И. и согласующиеся с ними показаниями свидетелей З [] и Е [], которые они давали в ходе предварительного следствия, из которых следует, что до начала конфликта, возникшего между Г [] и Карпенко С.И. из-за того, что, по мнению Карпенко С.И., Г [] оказывал знаки внимания Е [] у потерпевшего отсутствовали видимые телесные повреждения, а во время драки Карпенко С.И. наносил удары Г [] кулаками в область головы, лица и туловища, а затем металлической трубой, которая от очередного удара сломалась.

Нанесение в ходе избиения Г [] ударов металлической шваброй подтверждается показаниями свидетелей, являвшихся очевидцами события преступления, и не отрицалось самим Карпенко С.И. как в ходе предварительного расследования, так и во время судебного разбирательства.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что в ходе предварительного следствия Карпенко С.И., а также свидетели Е [] и З [] давали показания вследствие неправомерного воздействия со стороны сотрудников уголовного розыска, в материалах дела не содержится.

Допрошенный неоднократно в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, Карпенко С.И. пояснял, что конфликт с потерпевшим возник из-за спального места, он стал избивать потерпевшего после того, как тот его толкнул.

Доводы осужденного о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство в отношении него осуществлялось предвзято, опровергается материалами дела и протоколом судебного заседания.

Показания Карпенко С.И. и свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия, подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями эксперта Е [] согласно которым смерть Г [] наступила от закрытой тупой внутричерепной травмы, сопровождавшейся ушибом головного мозга, осложнившейся кровотечением из повреждений в области рта, вдыханием (аспирацией) крови и механической асфиксией от закрытия дыхательных путей кровью, которая и явилась непосредственной причиной смерти. Совокупность телесных повреждений, составивших закрытую тупую внутричерепную травму, образовалась в результате неоднократных травматических воздействий каких-либо тупых твердых предметов, незадолго до наступления смерти потерпевшего. Все телесные повреждения были одной давности – в пределах от нескольких минут до нескольких часов; повреждения, повлекшие асфиксию, были причинены за несколько минут до наступления смерти, при этом асфиксия не могла наступить от повреждений, причиненных задолго до наступления смерти. Сведения, изложенные в выводах и показаниях эксперта, опровергают предположение Карпенко С.И. о том, что асфиксия могла быть связана с эпилептическим припадком у потерпевшего.

По заключению судебно-биологической экспертизы на одежде Карпенко С.И. обнаружены многочисленные следы крови, происхождение которых не исключено от потерпевшего Г []

Оснований сомневаться в объективности экспертных заключений и компетентности экспертов у суда не имелось.

Фактические обстоятельства дела, локализация и механизм образования телесных повреждений, орудие преступления – металлическая швабра свидетельствуют о том, что именно от умышленных действий Карпенко С.И. здоровью Г [] был причинен тяжких вред.

Предварительное и судебное следствие проведено всесторонне и объективно. Всем доказательствам по делу суд дал надлежащую оценку. Мотивы, по которым суд признал допустимыми и достоверными одни доказательства и отверг другие, изложены в приговоре и являются правильными.

Суд правильно пришел к выводу о том, что в момент совершения преступления Карпенко С.И. не находился в состоянии необходимой обороны, поскольку наносил множественные удары руками и металлической шваброй безоружному потерпевшему, находившемуся в тяжелой степени алкогольного опьянения, и не представлявшему угрозы для жизни и здоровья осужденного.

Действия Карпенко С.И. правильно квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ.

При назначении наказания суд правильно руководствовался требованиями статей 60, 61, 62 УК РФ и в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Карпенко С.И., характеризующегося положительно, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, смягчающие наказание обстоятельства.

С учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, суд обоснованно не нашел оснований для применения при назначении наказания ст.64 УК РФ и ст.73 УК РФ. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Режим исправительной колонии Карпенко С.И. назначен в соответствии с требованиями п."в" ч.1 ст.58 УК РФ.

Вместе с тем, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу.

Согласно п. 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 4-П, положения части второй ст. 10 УК РФ о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой той же статьи означает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, подлежат применению все установленные Уголовным кодексом РФ в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначения наказания ниже низшего предела, при наличии смягчающих обстоятельств, а также при рецидиве преступлений.

Указанные требования закона при приведении приговора в соответствии с действующим законодательством в отношении Карпенко С.И. выполнены не в полной мере.

Карпенко С.И. совершил преступление, предусмотренное ч.4 ст.111 УК РФ, 29 сентября 2010 года. Санкция ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009г. №377-ФЗ), действовавшего во время совершения указанного деяния, предусматривала в качестве основного вида наказания лишение свободы на срок от 5 до 15 лет. Суд назначил Карпенко С.И. минимальное наказание.

Федеральным законом от 7 марта 2011г. в ч.4 ст.111 УК РФ внесены изменения – исключен нижний предел санкции данной статьи.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 7 ноября 2011 года приговор суда и определение судебной коллегии в отношении Карпенко С.И. изменены: его действия переквалифицированы с ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009г. №377-ФЗ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ), по которой назначено 5 лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, президиум областного суда, переквалифицировав действия Карпенко С.И. на закон, улучшающий его положение, оставил без изменения назначенное ему наказание, что нельзя признать правильным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Надзорную жалобу осуждённого Карпенко С [] И [] удовлетворить частично.

Приговор Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 5 июля 2011 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 7 ноября 2011 года в отношении Карпенко С.И. изменить: смягчить назначенное ему по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ) наказание до 4 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Карпенко С.И. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи