



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД12-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Акуловой С.Н. – адвоката Гомбоева В.Д., действующего на основании ордера, на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 мая 2011 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 22 июня 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Акуловой С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 мая 2011 г., Акулова С.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 22 июня 2011 г. жалоба Гомбоева В.Д. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г. и решение судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 мая 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2011 г. указанные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гомбоев В.Д. просит отменить постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 мая 2011 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 22 июня 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Акуловой С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет сделать вывод об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд для государственных или муниципальных заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 1 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить государственный или муниципальный контракт, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 данной статьи, государственный или муниципальный контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе

размещать в течение квартала в соответствии с этим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчётов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены государственные или муниципальные контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

В силу указания Банка России от 20 июня 2007 г. № 1843-У «О предельном размере расчётов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчёты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки соблюдения должностными лицами государственного учреждения «Домоуправление № [ ] Улан-Удэнской КЭЧ района» требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, проведённой военной прокуратурой Улан-Удэнского гарнизона, было установлено, что заказчиком – государственным учреждением «Домоуправление № [ ] Улан-Удэнской КЭЧ района» в лице начальника Акуловой С.Н. во исполнение заключённых договоров поставки от 11 января 2011 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Контор 2» и обществом с ограниченной ответственностью «Промтэк групп» в течение второго квартала 2010 года были закуплены одноименные товары (Стеклобит ХПП-3.0 нижний) на общую сумму 153 000 рублей, тем самым решение о способе размещения заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд было принято с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 25 февраля 2011 г. (л.д. 57–58), договором поставки от 11 января 2011 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Контор 2» (л.д. 60), счётом от 27 мая 2010 г. № 2 (л.д. 61), платёжным поручением от 4 июня 2010 г. № 177 (л.д. 60 оборот), договором поставки от 11 января 2011 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Промтэк групп» (л.д. 62), платёжным поручением от 31 мая 2010 г. № 169 (л.д. 63), счётом от 24 мая 2010 г. № 12 (л.д. 63 оборот), должностной инструкцией начальника государственного учреждения «Домоуправление № [ ] Улан-Удэнской КЭЧ района» (л.д. 10–13), которым была дана оценка на

предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Акуловой С.Н., являющейся в силу положений примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, правильно квалифицированы по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в жалобе на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия Акуловой С.Н., что является нарушением её процессуальных прав, не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно материалам дела о времени и месте рассмотрения дела Акулова С.Н. была извещена под расписку (л.д. 47).

14 апреля 2011 г. Акуловой С.Н. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела (л.д. 45). Заявленное ходатайство было рассмотрено руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оставлено без удовлетворения по мотивам, подробно изложенным в определении от 14 апреля 2011 г. (л.д. 43–44)

При таких обстоятельствах оснований полагать о нарушении процессуальных прав Акуловой С.Н. не имеется.

Доводы жалобы о том, что Акулова С.Н. дважды привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение одного и того же административного правонарушения, не являются обоснованными, поскольку основаниями для вынесения постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 февраля 2011 г. по делу № 06–05/9–2011 и постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г. по делу № 06–05/11–2011 явились разные события административных правонарушений (л.д. 41–42, 90–91).

Постановление о привлечении Акуловой С.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Акуловой С.Н. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 15 апреля 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 мая 2011 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 22 июня 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Акуловой С. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Акуловой С.Н. – адвоката Гомбоева В. [REDACTED] Д. [REDACTED] оставить без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**