



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-В12-2

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческой организации Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» в лице конкурсного управляющего Вышегородцева И.А. к Ряполову В.Ю., Землянухиной Л.Б. о признании недействительным договора об уступке права требования, применении последствий недействительности сделки, прекращении права долевого участия в строительстве квартиры, внесении в ЕГРП записи о долевом участии некоммерческой организации Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» в строительстве квартиры по надзорной жалобе конкурсного управляющего некоммерческой организации Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» Вышегородцева И.А. на постановление президиума Воронежского областного суда от 11 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя конкурсного управляющего некоммерческой организации Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» Вышегородцева И.А. Ворониной О.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Ряполова В.Ю., представителя Ряполова В.Ю. и Землянухиной Л.Б. адвоката Панкова А.А., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

некоммерческая организация Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» (далее – НО КПКГ «Финансист») в лице конкурсного управляющего Вышегородцева И.А. обратилась в суд с иском к Ряполову В.Ю., Землянухиной Л.Б. о признании недействительным договора об уступке права требования, применении последствий недействительности сделки, прекращении права долевого участия в строительстве квартиры, внесении в ЕГРП записи о долевом участии НО КПКГ «Финансист» в строительстве квартиры. Просила признать недействительным договор уступки права требования в отношении квартиры 3 в секции 1 подъезда 1 в доме по адресу: г. [REDACTED]. [REDACTED] заключенный организацией с Землянухиной Л.Б. (39/100 доли) и Ряполовым В.Ю. (61/100 доли), поскольку договор был заключен за три дня до введения процедуры наблюдения с кредиторами кооператива в целях предпочтительного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими; по оспариваемой сделке ответчики денежных средств кооперативу не передавали, на данную сумму была погашена задолженность. Также предъявили требование о внесении изменений в соответствующие записи в ЕГРП о переходе права требования.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 26 июля 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2011 г., исковые требования НО КПКГ «Финансист» удовлетворены частично.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 11 мая 2011 г. решение Центрального районного суда г. Воронежа от 26 июля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2011 г. отменены. Производство по делу прекращено.

В надзорной жалобе конкурсного управляющего НО КПКГ «Финансист» Вышегородцева И.А. от 31 октября 2011 г. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Воронежского областного суда от 11 мая 2011 г.

Согласно статье 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2012 г. надзорная жалоба конкурсного управляющего НО КПКГ «Финансист» Вышегородцева И.А. с истребованным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебного постановления в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены президиумом Воронежского областного суда.

Как следует из материалов дела, 9 марта 2010 г. НО КПКГ «Финансист» обратилась с иском, содержащим требования о признании недействительным договора уступки права требования от 20 марта 2009 г. и применении последствий недействительности сделки, к Ряполову В.Ю., Землянухиной Л.Б. в Арбитражный суд Воронежской области.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 13 апреля 2011 г. производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

20 апреля 2010 г. НО КПКГ «Финансист» в лице конкурсного управляющего Вышегородцева И.А. обратилась с иском к Ряполову В.Ю., Землянухиной Л.Б. о признании недействительным договора об уступке права требования от 20 марта 2009 г., применении последствий недействительности сделки, прекращении права долевого участия в строительстве квартиры, внесении в ЕГРП записи о долевом участии НО КПКГ «Финансист» в строительстве квартиры в суд общей юрисдикции.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований НО КПКГ «Финансист». При этом суд указал на то, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до внесения в данный закон изменений Федеральным законом от 28 апреля 2009 г. №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №73-ФЗ), предоставлявшие конкурсному управляющему право обратиться с соответствующими требованиями в суд общей юрисдикции.

Отменяя решение суда первой инстанции, определение суда кассационной инстанции и прекращая производство по делу, президиум Воронежского областного суда пришел к выводу о том, что конкурсный управляющий НО КПКГ «Финансист» Вышегородцев И.А. был не вправе обращаться в суд общей юрисдикции с настоящим иском, поскольку спор подведомствен арбитражному суду.

При этом суд руководствовался статьей 61.3 (часть 1) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», введенной Законом № 73-ФЗ, согласно которой сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, и частью 3 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Закона № 73-ФЗ, предусматривающей, что конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда надзорной инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Безымянная (Везумуанная) против Российской Федерации», указал на факт нарушения в деле заявительницы пункта 1 статьи 6 Конвенции, отметив недопустимость ситуации, при которой национальные суды, отказываясь рассмотреть дело в силу предполагаемых ограничений их подведомственности, фактически оставляют заявителя без какой-либо вины с его стороны в судебном вакууме.

Это судом надзорной инстанции учтено не было.

Прекратив производство по делу, президиум Воронежского областного суда фактически преградил НО КПКГ «Финансист» доступ к правосудию, что привело к нарушению права данной организации на судебную защиту.

Довод в возражениях Ряполова В.Ю. и Землянухиной Л.Б. о том, что истец не предпринял мер к обжалованию определения Арбитражного суда Воронежской области от 13 апреля 2010 г., не может явиться основанием для отказа в удовлетворении надзорной жалобы конкурсного управляющего НО КПКГ «Финансист» Вышегородцева И.А.

При рассмотрении дела судом общей юрисдикции (до вступления решения суда первой инстанции в законную силу) лица, участвующие в деле, о неподведомственности спора суду общей юрисдикции не заявляли.

При таких обстоятельствах президиум Воронежского областного суда без выяснения вопроса о наличии у конкурсного управляющего НО КПКГ «Финансист» Вышегородцева И.А. возможности рассмотрения заявленных им исковых требований в арбитражном суде был не вправе прекратить производство по делу.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что постановление президиума Воронежского областного суда от 11 мая 2011 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в президиум Воронежского областного суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести судебное постановление, отвечающее требованиям закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Воронежского областного суда от 11 мая 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в президиум Воронежского областного суда.

Председательствующий

Судьи