



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №21-П12

г. Москва

4 апреля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Федина А.Т. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 16 июля 2010 года

Федину А. [REDACTED] Т. [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.ч. 2, 3 ст. 210 УК РФ,

изменена мера пресечения с заключения под стражу на домашний арест с возложением следующих ограничений:

покидать место домашнего ареста исключительно в целях приобретения продуктов питания, предметов личной гигиены и иных предметов первой

необходимости; посещения учреждений здравоохранения для получения медицинской помощи; с разрешения лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, - учреждений связи для получения почтовой корреспонденции, а также по вызовам должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

не покидать места домашнего ареста с 22.00 часов до 06.00 часов;

не покидать пределов г. [REDACTED]

не общаться с кем-либо, за исключением должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу и (или) надзор за соблюдением установленных ограничений, защитника, медицинского персонала при необходимости оказания медицинской помощи, а также близких родственников, круг которых определен законом;

не допускать получения корреспонденции от лиц, с которыми запрещено общение, и отправления корреспонденции указанным лицам;

не допускать ведения переговоров с использованием любых средств связи с лицами, с которыми запрещено общение.

Постановлено возложить надзор за исполнением наложенных на обвиняемого ограничений на заместителя начальника ГУВД по [REDACTED] - начальника МОБ ГУВД.

В кассационном и надзорном порядке постановление не пересматривалось.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам [REDACTED] УРОПД ГСУ при ГУВД по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 21 декабря 2010 года ходатайство об отмене меры пресечения в отношении Федина А.Т. в виде домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 11 февраля 2011 года адвокату Кузнецову Е.Л. отказано в принятии к рассмотрению жалобы о признании незаконным указанного постановления старшего следователя по особо важным делам [REDACTED] УРОПД ГСУ при ГУВД по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Федина А.Т. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Федин А.Т. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, 18 февраля 2009 года.

Постановлением судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 19 февраля 2009 года в отношении Федина А.Т. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок содержания Федина А.Т. под стражей продлялся постановлениями судей Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 апреля 2009 года до 3 месяцев 9 суток, от 26 мая 2009 года - до 6 месяцев, от 17 августа 2009 года - до 8 месяцев, от 15 октября 2009 года - до 12 месяцев.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 февраля 2010 года срок содержания Федина А.Т. под стражей продлен до 17 месяцев, то есть до 18 июля 2010 года включительно.

Постановлением судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 16 июля 2010 года в отношении Федина А.Т. мера пресечения в виде заключения под стражу заменена домашним арестом.

Постановлением следователя 2 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 26 декабря 2011 года мера пресечения Федину А.Т. изменена на подписку о невыезде.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Федина А.Т. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации согласно п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 6 декабря 2011 года №27-П признал не соответствующими ст. ст. 19 ч.ч.1, 2, 22 ч.1, 46 ч.ч.1,2, 49, 55 ч.3 Конституции Российской Федерации положения ст.107

УПК РФ в той мере, в какой они не конкретизируют срок, на который избирается мера пресечения в виде домашнего ареста, не определяют основания и порядок его продления и не ограничивают предельную продолжительность пребывания лица под домашним арестом, в том числе с учетом срока содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Конституционный Суд отметил, что срок домашнего ареста, порядок его установления, продления, а также предельная продолжительность в УПК РФ, в том числе в ст.107 УПК РФ не указаны, как не предусмотрено и распространение на домашний арест ограничений, закрепленных законом для содержания под стражей. Домашний арест, который в силу закона применяется лишь при наличии оснований и в порядке, установленных для заключения под стражу, никак не регламентируется ст.109 УПК РФ.

Положения ст.107 УПК РФ порождают неопределенность в вопросе о продолжительности домашнего ареста, о порядке его продления, о сроке, по истечении которого продление невозможно, и тем самым позволяют устанавливать временные пределы ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность в произвольном порядке и исключительно по правоприменительному решению.

Из статей 97, 98, 107 и 108 УПК Российской Федерации в их нормативном единстве следует, что и домашний арест, и заключение под стражу в действующей системе правового регулирования связаны с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве, с изоляцией от общества, прекращением выполнения служебных или иных трудовых обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с неопределенным кругом лиц, т.е. с непосредственным ограничением самого права на физическую свободу и личную неприкосновенность, а не только условий его осуществления. В силу этого применение таких мер пресечения должно осуществляться с соблюдением предусмотренных Конституцией Российской Федерации гарантий обеспечения данного права, схожих между собою по своим сущностным характеристикам, в том числе определяющих сроки пребывания лица в условиях изоляции в соответствии с принципами юридического равенства и формальной определенности правовых норм, справедливости и соразмерности устанавливаемых судом ограничений.

Поскольку ст.107 УПК РФ действует в нормативном единстве со ст.108 УПК РФ, регламентирующей вопросы избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу, процессуальные гарантии права на свободу и личную неприкосновенность, установленные законом для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, должны обеспечиваться и при применении домашнего ареста.

Конституционный Суд указал, что положения ст.107 УПК РФ впредь до внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство должны применяться таким образом, чтобы в период предварительного расследования, предельный срок пребывания подозреваемых, обвиняемых под домашним арестом, а также совокупный срок их содержания под стражей и под домашним арестом в качестве меры пресечения не превышали бы предельную продолжительность содержания под стражей, определенную в ст.109 УПК РФ, а назначение домашнего ареста в качестве меры пресечения и его продление осуществлялось бы по правилам данной статьи.

При наличии таких данных производство по делу в отношении Федина А.Т. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, поскольку он являлся участником конституционного судопроизводства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с тем, что Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими ст.ст.19 ч.ч.1,2, 22 ч.1, 46 ч.ч.1,2, 49, 55 ч.3 Конституции Российской Федерации положения ст.107 УПК РФ в той мере, в какой они не конкретизируют срок, на который избирается мера пресечения в виде домашнего ареста, не определяют основания и порядок его продления и не ограничивают предельную продолжительность пребывания лица под домашним арестом, в том числе с учетом срока содержания под стражей в качестве меры пресечения, постановление судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 16 июля 2010 года об избрании в отношении Федина А.Т. меры пресечения в виде домашнего ареста подлежит отмене, поскольку в нем не указан срок действия указанной меры пресечения.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Федина А.Т. ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 16 июля 2010 года об избрании в отношении **Федина** А. [REDACTED] Т. [REDACTED] меры пресечения в виде домашнего ареста отменить.

Председательствующий

