



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Лобанова В.Д. об оспаривании (в части) Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), Инструкции о составлении, уточнении и использовании списков избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и на выборах Президента Российской Федерации, утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 20/216-6 (далее – Инструкция),

по частной жалобе Лобанова В.Д. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2012 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Лобанов В.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2012 г. Лобанову В.Д. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе заявитель, соглашаясь по сути с определением судьи

первой инстанции, просит направить соответствующий запрос в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с его обращением.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает определение судьи не подлежащим отмене.

Как следует из первоначального заявления, Лобанов В.Д. оспорил вышеуказанные Федеральный закон и Инструкцию в части составления списка избирателей. В обоснование заявленного требования указал, что включение в список без ведома избирателя данных о его фамилии, имени и отчестве, годе рождения, домашнем адресе нарушает право гражданина на неприкосновенность частной жизни и противоречит нормам Федерального закона «О персональных данных».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Заявитель фактически оспаривает пункт 2.1.1 Инструкции, согласно которому в списке избирателей указываются фамилия, имя и отчество, год рождения избирателя (в возрасте 18 лет – дополнительно день и месяц рождения), адрес его места жительства, для вынужденных переселенцев – адрес места пребывания.

Данное положение Инструкции воспроизводит содержание нормы ч. 10 ст. 15 Федерального закона.

Каких-либо новых норм оспариваемое заявителем предписание Инструкции не создает.

Отказывая в принятии заявления, судья первой инстанции правильно исходил из того, что требования Лобанова В.Д. сводятся к оспариванию Федерального закона.

Федеральный закон может быть оспорен полностью или в части на предмет его соответствия акту, имеющему большую юридическую силу, – Конституции Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации в установленном законом порядке.

Проверка федеральных законов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Ссылка в частной жалобе на необходимость направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации Российской Федерации

необоснованна, поскольку суд может обратиться с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу, принятому к производству суда. В данном случае в принятии заявления Лобанова В.Д. к производству суда отказано.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Лобанова В. [REDACTED] Д. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров