



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-В11-6

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,

судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Леоновой Е.А. [] к ОАО «ВУЗ-Банк» о предоставлении информации об отзыве согласия заемщика по надзорной жалобе генерального директора ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Викулина А.Ю. на решение Курганского городского суда от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Шахмурадовой М.К., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Леонова Е.А. обратилась в суд с иском о предоставлении ОАО «ВУЗ-Банк» в ОАО «Национальное бюро кредитных историй» информации об отзыве согласия заемщика на предоставление ее кредитной истории по договору № 10-1250 Я от 23 августа 2007 г., заключенному между Леоновой Е.А. и ОАО «ВУЗ-Банк», указав, что в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон «О персональных данных») сведения о субъекте персональных данных могут быть в любое время исключены из общедоступных источников персональных данных по требованию

субъекта персональных данных либо по решению суда или иных уполномоченных государственных органов.

Решением Курганского городского суда от 7 декабря 2010 г. заявленные Леоновой Е.А. требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 мая 2011 г. решение суд первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе от 9 ноября 2011 г. генеральным директором ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Викулиным А.Ю. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. надзорная жалоба генерального директора ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Викулина А.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм материального права.

Судом установлено, что 23 августа 2007 г. между Леоновой Е.А. и ОАО «ВУЗ-Банк» заключен кредитный договор № 10-1250 Я, в соответствии с которым Леоновой Е.А. предоставлено [] руб. на срок 120 месяцев под 12 % годовых с уплатой суммы ежемесячной комиссии за обслуживание кредита - 1,1 % от суммы кредита и комиссии за выдачу кредита в размере [] руб.

Пунктом 3.2.1 кредитного договора предусмотрено право заемщика предоставить банку согласие на предоставление его кредитной истории по настоящему договору в бюро кредитных историй, с которыми у банка установлены договорные отношения. Согласие на предоставление кредитной истории оформляется заемщиком в письменном виде по форме банка.

На основании кредитного договора ОАО «ВУЗ-Банк» предоставил ОАО «Национальное бюро кредитных историй» кредитную историю Леоновой Е.А.

1 марта 2010 г. Леонова Е.А. в своем заявлении отказалась предоставлять ОАО «ВУЗ-Банк» право на предоставление ее кредитной истории по кредитному договору № 10-1250 Я от 23 августа 2007 г. в бюро кредитных историй (л.д. 13).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда, исходил из того, что Леонова Е.А., являясь субъектом персональных данных, вправе принять решение о непредоставлении своих персональных данных другим лицам и отзывать свое согласие на их обработку в любое время.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления не основаны на законе.

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (статья 24 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В развитие названных конституционных положений в целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, принят Закон «О персональных данных», регулирующий отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляющей федеральными органами государственной власти, органами

государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, не входящими в систему органов местного самоуправления муниципальными органами, юридическими лицами, физическими лицами (часть 1 статьи 1, статья 2 Закона «О персональных данных» в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон).

Данный Закон определяет принципы и условия обработки персональных данных, права субъекта персональных данных, права и обязанности иных участников правоотношений, регулируемых этим законом.

Согласно статье 3 Закона «О персональных данных» в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон, персональными данными является любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

В силу части 1 статьи 9 названного Закона в той же редакции субъект персональных данных принимает решение о предоставлении своих персональных данных и дает согласие на их обработку своей волей и в своем интересе, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи. Согласие на обработку персональных данных может быть отзвано субъектом персональных данных.

Согласно части 1 статьи 6 Закона «О персональных данных» в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон, обработка персональных данных может осуществляться оператором с согласия субъектов персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи. Согласие субъекта персональных данных, предусмотренное частью 1 этой статьи, не требуется, в частности, в случае, если обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего ее цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора.

Таким образом, из толкования указанных правовых норм в их системной взаимосвязи следует, что право на отзыв субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных не является безусловным, особенности обработки персональных данных могут устанавливаться федеральным законом, определяющим цель обработки персональных данных.

К числу таких законов относится Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2004 г. №218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Закон «О кредитных историях»), целями которого является создание и определение условий для формирования, обработки, хранения и раскрытия бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность

исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), повышения защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышения эффективности работы кредитных организаций (часть 2 статьи 1 Закона «О кредитных историях» в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон).

Названный Федеральный закон устанавливает цель, определяет условия и порядок обработки персональных данных, составляющих кредитную историю заемщика.

Так, согласно статье 4 (часть 1) Закона «О кредитных историях» определяющей содержание кредитной истории субъекта кредитной истории - физического лица, кредитная история включает в себя титульную часть, основную часть, дополнительную (закрытую) часть, и в том числе кредитная история содержит информацию о фамилии, имени, отчестве, паспортных данных, месте регистрации и фактического жительства физического лица (части 2 и 3 указанной статьи), то есть информацию, относящуюся к персональным данным физического лица.

В силу статьи 5 (части 3, 6) Закона «О кредитных историях» кредитные организации обязаны представлять всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 этого Закона, в отношении всех заемщиков, давших согласие на ее представление, в порядке, предусмотренном этой статьей, хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй. Представление источниками формирования кредитной истории информации, определенной статьей 4 указанного Закона, в бюро кредитных историй в соответствии с этой статьей не является нарушением служебной, банковской, налоговой или коммерческой тайны. При этом возможность отзыва кредитной истории субъектом кредитной истории Законом «О кредитных историях» не предусмотрена.

Это судом первой и кассационной инстанций учтено не было.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Леонова Е.А. выразила согласие на предоставление кредитной истории по кредитному договору № 10-1250 Я от 23 августа 2007 г. в бюро кредитных историй.

В связи с этим вывод судебных инстанций о том, что Леонова Е.А., являясь субъектом персональных данных и выразив согласие на предоставление персональных данных в бюро кредитных историй, вправе отозвать свое согласие на их обработку в любое время, сделан без учета требований материального закона, допускающего ограничение прав гражданина-заемщика в целях защиты интересов иных лиц – кредитных организаций.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм материального закона, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Леоновой Е.А. к ОАО «ВУЗ-Банк» о предоставлении информации об отзыве согласия заемщика

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курганского городского суда от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 мая 2011 г. отменить. Вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Леоновой Е.А. к ОАО «ВУЗ-Банк» о предоставлении информации об отзыве согласия заемщика отказать.

Председательствующий

Судьи