



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д12-2

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Шалумова М.С. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе Булдырского С.В., действующего по доверенности в интересах осуждённого Карцева В.О. о пересмотре приговора Ленинского районного суда Тульской области от 16 февраля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 апреля 2011 года и постановления президиума Тульского областного суда от 20 декабря 2011 года.

По приговору Ленинского районного суда Тульской области от 16 февраля 2011 года

КАРЦЕВ В [REDACTED] О [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,-

осуждён по ч. 3 ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.02.2009 года № 20-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 апреля 2011 года приговор изменён: исключено указание на нарушение Карцевым В.О. п. 2.3.1. Правил дорожного движения РФ, п. 3.11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения и п. 5.2 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, и наказание снижено до 2-х лет лишения свободы.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 20 декабря 2011 года названные судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Булдырский С.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Карцева и прекращении дела производством.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении судебных решений без изменения, объяснения адвоката Юлина В.А. и представителя Карцева Булдырского С.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснение представителя потерпевшей П [REDACTED] просившего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Согласно приговору, с учётом внесённых изменений, Карцев признан виновным в том, что он с 15 часов 15 минут по 15 часов 45 минут 23 августа 2010 года, на 133 километре автодороги < [REDACTED], управляя грузовым седельным тягачом (автопоездом) [REDACTED] с полуприцепом контейнеровозом [REDACTED] в нарушение требований дорожного знака 1.12.1. «Опасные повороты» с табличкой 8.2.1. «Зона действия 400 метров», пунктов 1.3., 1.4., 1.5., 10.1 Правил дорожного движения РФ и пункта 1.1. Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ, вёл автопоезд со скоростью, которая не соответствовала дорожным и метеорологическим условиям (дождь, мокрая проезжая часть, опасные повороты), и не обеспечивала ему возможность осуществлять постоянный контроль над движением управляемого им автопоезда для выполнения требований Правил. При подъезде к закруглению дороги вправо, опасным поворотам, своевременно не принял меры к снижению скорости для безопасного проезда закругления дороги, опасных поворотов по своей полосе движения, а продолжил движение с прежней скоростью, в результате чего потерял контроль над движением автопоезда, что привело к заносу полуприцепа влево, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1., пересекать которую запрещено, и последующим его выездом на

полосу встречного движения и обочину, где допустил столкновение с двигавшимися по встречному направлению автомобилями [REDACTED] и [REDACTED], что повлекло по неосторожности смерть В [REDACTED] [REDACTED] управлявшего автомобилем [REDACTED].

В надзорной жалобе Булдырский С.В., представляющий по доверенности интересы осуждённого Карцева, оспаривает приговор суда, кассационное определение и постановление президиума областного суда, указывая, что выводы, изложенные в них, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В жалобе указано, что выводы суда о превышении Карцевым допустимой в имевшихся условиях скорости не нашли своего подтверждения в судебном заседании, и суд необоснованно отверг заключение специалиста экспертного учреждения [REDACTED] центр экспертизы» и отказал в удовлетворении ходатайства о назначении по делу комиссионной комплексной дорожно-транспортной экспертизы для разрешения вопроса о наличии у Карцева технической возможности предотвратить ДТП и установления причины заноса полуприцепа, коим он считает - плохое состояние дорожного покрытия в месте заноса, которое не соответствовало ГОСТу Р50597-93 «Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», и не обеспечило установленный им коэффициент сцепления дорожного покрытия с автошинами колес полуприцепа. Считает, что суд необоснованно сослался в приговоре на справку ЗАО [REDACTED] и судом не была установлена причинная связь между нарушениями правил ПДД и наступившими последствиями.

В возражениях на надзорную жалобу П [REDACTED] действующий по доверенности в интересах потерпевшей В [REDACTED] просит решения судов оставить без изменения, а надзорную жалобу Булдырского С.В. – без удовлетворения.

В обоснование своих просьб он указывает, что вина Карцева в нарушении правил дорожного движения, выразившегося в превышении скорости и выезда на полосу встречного движения, приведшего к столкновению с другими автомашинами и приведшими к гибели В [REDACTED] установлена материалами дела. Поэтому состоявшиеся судебные решения являются правильными и оснований для их отмены не имеется.

Рассмотрев уголовное дело и проверив доводы надзорной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Согласно ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать, в числе других сведений, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При этом, по смыслу закона в приговоре должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

По настоящему делу указанные требования уголовно-процессуального закона судом не выполнены.

Так, допрошенный в судебном заседании Карцев показал, что скорость движения автопоезда составляла 50 км. в час и соответствовала имевшимся дорожным условиям, причиной заноса полуприцепа явилось плохое сцепление автошин с дорожным покрытием, вызванное тем, что на его полосе движения перед началом поворота имелся участок дороги с большим содержанием битума, а также неровность в виде гребенки и колеи. Данное дорожное покрытие не соответствовало требованиям ГОСТов, что визуально в ходе движения он не смог обнаружить, так как дорога была мокрой, увидел это после дорожно-транспортного происшествия, когда просохла дорога.

Для подтверждения этого довода осуждённого стороной защиты было заявлено ходатайство о назначении комплексной комиссионной дорожно-транспортной экспертизы. В обоснование ходатайства суду было представлено заключение специалиста экспертного учреждения [REDACTED] «центр экспертизы» № 6 от 7 февраля 2011 года, в котором сделаны выводы о том, что допустимая скорость движения автопоезда в данных дорожных условиях составляет 142 км. в час, а привести к заносу полуприцепа могла разность сцепных свойств под колесами левой и правой сторон транспортного средства.

Указанное заключение специалиста судом было принято и приобщено к материалам дела, однако постановлением от 15 февраля 2011 года в удовлетворении ходатайства о назначении дорожно-транспортной экспертизы отказано. В постановлении об отказе в удовлетворении данного ходатайства и приговоре суда указано, что вопросы, поставленные в ходатайстве, выходят за рамки объёма и содержания обвинения, предъявленного Карцеву, а заключение специалиста не соответствует требованиям законодательства, предъявляемым к данным видам экспертиз, и дано лицом, которое не предупреждалось об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Между тем, как правильно отмечается в жалобе, данное заключение специалиста было представлено суду в обоснование необходимости назначения по делу комиссионной дорожно-транспортной экспертизы. При этом защитник

осуждённого действовал в соответствии со ст. 53 УПК РФ, регламентирующей полномочия защитника, согласно которой защитник вправе привлекать специалиста для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В силу же положений ч. 2 ст. 283 УПК РФ, суд при разрешении ходатайства сторон о производстве экспертизы вправе отклонить вопросы, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, а также сформулировать новые вопросы.

Однако суд, без должной проверки доводов стороны защиты, сославшись в приговоре, в том числе, на справку, представленную ЗАО «[REDACTED]», которое отвечает за состояние дорожного покрытия, отказал в удовлетворении ходатайства защитника осуждённого о назначении дорожно-транспортной экспертизы.

При таких данных решение суда об отклонении ходатайства стороны защиты о назначении дорожно-транспортной экспертизы для проверки доводов осуждённого нельзя признать обоснованным.

Не проверив должным образом вышеприведённые доводы Карцева, суд указал в приговоре, что достоверных и достаточных доказательств того, что полуприцеп выехал на полосу встречного движения в результате некачественного дорожного покрытия, суду в ходе рассмотрения дела не представлено. Таким образом, суд фактически возложил на осуждённого бремя опровержения доводов, приводимых им в свою защиту, чем нарушил принцип презумпции невиновности, установленный ст. 14 УПК РФ.

Отвергая доводы осуждённого, суд в числе других доказательств в основу вывода о виновности Карцева положил предположительные суждения свидетеля Р[REDACTED] который по существу подтвердил утверждения осуждённого, пояснив о наличии на дорожном покрытии небольшой колеи и битумного «выпаривания», однако эти недостатки дорожного покрытия, по его мнению, не могли повлиять на изменение движения полуприцепа.

Вышеприведённые доводы осуждённого не опровергнуты ни в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 апреля 2011 года, ни в постановлении президиума того же суда от 20 декабря 2011 года.

Приведённые нарушения, допущенные судом первой инстанции, а также кассационной и надзорной инстанциями могли привести к вынесению незаконных решений, в связи с чем состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу Булдырского С.В. удовлетворить частично.

Приговор Ленинского районного суда Тульской области от 16 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 апреля 2011 года и постановление президиума Тульского областного суда от 20 декабря 2011 года в отношении Карцева В. [] О. [] отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Карцева В.О. меру пресечения в виде подписки о невыезде при надлежащем поведении, освободив его из мест лишения свободы.

Председательствующий

Судьи

