



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-В12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего:

Хаменкова В.Б.,

судей:

Ксенофонтовой О.А. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Зырянова В.В. об обжаловании действий органа местного самоуправления по надзорной жалобе Зырянова В.В. на определение судьи Уссурийского городского суда от 1 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2011 года, которыми его заявление оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зырянов В.В. обратился в суд в порядке Главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ с заявлением об оспаривании действий (бездействия) администрации Уссурийского городского округа Приморского края.

Определением судьи Уссурийского городского суда Приморского края от 1 марта 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2011 года, заявление Зырянова В.В. оставлено без движения, предоставлен срок для оформления искового заявления.

Определением судьи Приморского краевого суда от 29 сентября 2011 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Зырянов В.В. просит об отмене определения судьи Уссурийского городского суда Приморского края от 1 марта 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2011 года, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 28 декабря 2011 года судьёй Верховного Суда Российской Федерации материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2012 года надзорная жалоба с материалом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материал, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым удовлетворить жалобу Зырянова В.В., отменив обжалуемые судебные акты, в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Оставляя заявление Зырянова В.В. без движения на основании статьи 136, части 3 статьи 247 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья исходил из того, что в конкретном случае имеется спор о праве, поскольку заявитель просит обязать орган местного самоуправления провести капитальный ремонт жилого дома по адресу: г. [REDACTED], в связи с чем Зырянову В.В. надлежит оформить исковое заявление.

Однако с таким выводом судьи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

Частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Из материала видно, что, обращаясь в суд, Зырянов В.В. оспаривал действия (бездействие) администрации Уссурийского городского округа Приморского края, выразившиеся в неисполнении постановления главы МО г. Уссурийск и Уссурийский район № 1578 от 18 ноября 1997 года, которым предписано в жилом доме по адресу: г. [REDACTED] устранить грубые нарушения строительных норм и правил противопожарной безопасности, возвести печь на месте существующего фундамента, восстановить межквартирную перегородку между кухнями согласно проектной документации.

Кроме того, как видно из содержания заявления, каких-либо требований искового характера Зыряновым В.В. не предъявлялось.

При таких обстоятельствах заявление подлежало рассмотрению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Принимая во внимание, что обжалуемыми судебными постановлениями нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право заявителя на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на подачу в суд заявлений о признании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц незаконным (части 1, 2 статьи 46), допущенное нарушение норм процессуального права является существенным, и без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Уссурийского городского суда от 1 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2011 года отменить, материал возвратить в Уссурийский городской суд для рассмотрения со стадии принятия дела к производству суда.

Председательствующий

Судьи: