



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Молькова М.И., Шпалова С.А., адвокатов Бычкова В.В., Тойгильдина Г.В., представление государственного обвинителя Губина Е.А. на приговор *Ульяновского областного суда* от 16 февраля 2012 года, которым:

Мольков М.И., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] а [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

постановлением судьи *Ульяновского областного суда* от 26 января 2012 года срок содержания под стражей продлён до 11.07.2012 г.

-осужден по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М.И.) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]» [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без

согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]» [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.2 ст.325 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ;

по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С [REDACTED] и Ш [REDACTED]) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И [REDACTED]) к 2 годам 5 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и

возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Шпалов С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

постановлением судьи *Ульяновского областного суда* от 26 января 2012 года срок содержания под стражей продлён до 11.07.2012 г.

-осужден по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М [REDACTED]) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования « [REDACTED] » [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 9 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования « [REDACTED] » [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий

надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ;

по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С [] и Ш []) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования « [] » [] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И []) к 2 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования [] » [] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования [] » [] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Молькова М.И. и Шпалова С.А. в пользу И [] [] рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Постановлено взыскать с Молькова М.И. в федеральный бюджет процессуальные издержки [] рублей [] копеек.

По приговору суда Мольков М.И. и Шпалов С.А. совершили три эпизода кражи, то есть тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору а также похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Кроме того, Мольков М.И. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

Помимо этого, Шпалов С.А. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище

Преступления совершены 27-29 января 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Молькова М.И., Шпалова С.А., адвоката Антонова О.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Киселевой М.В., поддержавшей доводы представления в части отмены приговора по ч.2 ст.325 УК РФ, а в остальном возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Мольков М.И., не оспаривая доказанность и квалификацию его действий по осуждению его за кражи и хищение паспорта М [REDACTED] [REDACTED], просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ, а ч.4 ст.162 УК РФ на подходящую по квалификации статью и смягчить ему наказание, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей. Доказательств того, что бабушка его узнала, в деле не имеется. Считает, что Шпалов С.А. его оговорил, поскольку это было выгодно ему. Хотя бабушка умерла от его (Молькова) действий, но не от умышленных. Руками рот и нос потерпевшей он не закрывал. Возможно от того, что он обмотал голову бабушке скотчем, случайно перекрыл рот и нос. В их действиях была лишь инсценировка разбойного нападения. Умышленно

повреждений ни он, ни Шпалов С.А. не наносили. Назначенное ему наказание считает несправедливым.

Осужденный Шпалов С.А. оспаривает законность и обоснованность осуждения его по ч.2 ст.325 УК РФ, указывает, что не мог видеть, как Мольков М.И. положил в сумку паспорт и сберегательные книжки, у него не было с Мольковым М.И. сговора на совершение разбойного нападения, а был сговор на хищение путем обмана, под угрозой, что внук потерпевшей М[] находится в заложниках и необходимо внести денежные средства за его освобождение, сняв деньги со сберегательной книжки. Сговора и умысла на причинение телесных повреждений потерпевшей не было. Суд не учел, что им была оказана первая помощь М[] []. Считает, что у суда имелись все основания для применения ст.ст. 62 и 64 УК РФ. Просит смягчить ему наказание.

Адвокат Бычков В.В. просит приговор в части осуждения Шпалова С.А. по ч.2 ст.325 УК РФ отменить и дело прекратить, по эпизоду разбойного нападения на М[] [] приговор изменить, действия Шпалова С.А. переквалифицировать с ч.3 ст.162 УК РФ на п.п.п. «а,в»,г ч.2 ст.161 УК РФ и смягчить наказание. Исходя из показаний осужденных Молькова М.И. и Шпалова С.А. сговора о совершении разбойного нападения между ними не было. Все действия связанные с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, как установил суд, совершил один Мольков. Действиями Шпалова С.А. не был причинен потерпевшей легкий или средней тяжести вред. Вред могла причинить себе сама потерпевшая при попытках освободиться. Обвинение не представило доказательств о наличии сговора и умысла на похищение паспорта и сберегательных книжек. В связи со смертью потерпевшей у осужденных отпала необходимость в этих документах. И кроме того Шпалов С.А. не видел как Мольков брал эти документы.

Адвокат Тойгильдин Г.В. просит приговор отменить, дело в отношении Молькова М.И. направить на новое судебное рассмотрение. Полагает, что показания Шпалова С.А., данные на предварительном следствии и ничем не подтвержденные, не могут свидетельствовать о виновности Молькова М.И. Считает, что версия защиты о том, что Мольков М.И. не имел умысла на убийство своей бабушки не опровергнута в ходе судебного следствия. Достоверных доказательств того, что Мольков М.И., обматывая рот своей бабушки скотчем, действовал именно с целью убийства, а не с целью заставить её замолчать, по делу не установлено.

В возражениях адвокат Бычков В.В. указывает о своем несогласии с доводами кассационной жалобы адвоката Тойгильдина Г.В.

В кассационном представлении государственный обвинитель Губин Е.А. ставит вопрос об отмене приговора, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с тем, что суд, признав Молькова М.И. и Шпалова С.А. виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.325 УК РФ, назначил им наказание в виде, соответственно, 7 и 6 месяцев исправительных работ и не указал в приговоре размер удержаний в доход государства из заработной платы.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит доводы кассационного представления подлежащими удовлетворению частично. Приговор суда является незаконным и подлежащим отмене лишь в части осуждения Молькова М.И. и Шпалова С.А. по ч.2 ст.325 УК РФ.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке является неправильное применение уголовного закона. В соответствии с п.1 ст.382 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, признав Молькова М.И. и Шпалова С.А. виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.325 УК РФ, назначил им наказание в виде, соответственно, 7 и 6 месяцев исправительных работ.

Вместе с тем, согласно требованиям ч.3 ст.50 УК РФ, из заработной платы осуждённого к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 процентов.

В то же время, вопреки положениям данной статьи Общей части УК РФ, суд, назначая по ч.2 ст.325 УК РФ наказание Молькову М.И. и Шпалову С.А. в виде исправительных работ, не указал в приговоре размер удержаний в доход государства из заработной платы подсудимых, то есть наказание за указанное преступление в соответствии с требованиями закона фактически не назначил.

Таким образом, судом при постановлении приговора был неправильно применён уголовный закон, что в соответствии с п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ является основанием для отмены приговора суда первой инстанции в кассационном порядке в части осуждения Молькова М.И. и Шпалова С.А. по ч.2 ст.325 УК РФ и направления дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить изложенные выше недостатки, рассмотреть дело в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от полученных данных принять по нему соответствующее решение.

Что касается доводов жалоб Шпалова С.А. и его защитника относительно обоснованности осуждения Шпалова С.А. по ч.2 ст.325 УК РФ, то они подлежат проверке при новом разбирательстве дела, поскольку приговор в этой части отменяется на новое судебное рассмотрение и в этой связи судебная коллегия в соответствии со ст.388 УПК РФ не вправе давать оценку доказательствам и предрешать вопросы о виновности либо невиновности.

В остальной части приговор является законным и обоснованным, а выводы суда о виновности Шпалова С.А. по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М []), ч.3 ст. 162 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С [] и Ш []), п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И []) и Молькова М.И. по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ, п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С [] и Ш []), п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И []) основанны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о неправильной квалификации действий Шпалова С.А. по завладению имуществом М [] [], как разбойное нападение, являются не состоятельными и опровергаются материалами дела.

Так о направленности умысла осужденных на совершение разбойного нападения на потерпевшую М [] [], свидетельствует наличие до начала совершения преступных действий договоренности между осужденными на завладение имуществом потерпевшей, приискание шапки-маски и сетки от противомоскитного костюма для сокрытия внешности, а также обстановка и характер нападения - его неожиданность и внезапность для потерпевшей. Об этом же свидетельствует и способ совершения преступления, характер и локализация телесных повреждений, а также последующее поведение осужденных, которые завладели имуществом потерпевшей, после чего скрылись с места совершения преступлений. При этом в процессе нападения осужденные применили к потерпевшей М [] []. опасное для жизни и здоровья насилие, их совместными действиями потерпевшей был причинены телесные повреждения, которые расцениваются, в том числе, как вред здоровью средней тяжести. Мольков М.И., помимо этого, выходя за рамки достигнутой договоренности, причинил потерпевшей тяжкий вред здоровью.

Шпалов С.А. в суде не отрицал, что у него с Мольковым М.И. была договоренность о применении насилия, путем связывания М [] []. для достижения цели - завладение денежными средствами потерпевшей.

В судебном заседании на основании показаний Молькова М.И. и Шпалова С.А., данных ими в ходе предварительного следствия, было установлено, что первые же действия Шпалова С.А. в отношении потерпевшей свидетельствуют о применении им насилия: как только М [] открыла дверь квартиры, Шпалов С.А. внезапно напал на неё, резко и со значительной силой втолкнул её внутрь квартиры, сразу же с силой зажал рот потерпевшей. Затем Шпалов С.А. совместно с Мольковым М.И., применяя к ней насилие опасное для её жизни и здоровья, действуя согласованно, повалили потерпевшую на пол лицом вниз, отчего та ударилась головой.

Указанные обстоятельства, а именно: наличие предварительной договоренности между осужденными на совершение преступления, распределение между ними ролей, совместность и согласованность их действий свидетельствуют о наличии в действиях осужденных такого квалифицирующего признака, как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору.

Действия Шпалова С.А. по данному эпизоду суд правильно квалифицировал по части 3 статьи 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Мольков М.И. не имел умысла на лишение жизни потерпевшей М [] [], противоречат имеющимся в деле доказательствам.

О направленности умысла осужденного Молькова М.И. на убийство М [] [], свидетельствуют способ совершения преступления, а также последующее поведение осужденного.

Как правильно указал суд, Мольков М.И., перекрывая дыхательные пути, ограничивая тем самым доступ воздуха и удушая потерпевшую в общей сложности не менее двух минут, не мог не осознавать неизбежность её гибели.

В результате действий Молькова М.И. смерть потерпевшей наступила непосредственно на месте преступления, причиной смерти, в соответствии с заключением судебно-медицинской экспертиз, явилась механическая асфиксия от закрытия отверстий носа и рта, тем самым умысел Молькова М.И. на убийство потерпевшей был доведен до конца.

Об умысле Молькова М.И. на убийство потерпевшей свидетельствует также и его последующее поведение, поскольку каких-либо мер по оказанию

медицинской помощи М [REDACTED] [REDACTED], он не предпринимал и не намеревался этого делать. Так, из показаний Шпалова С.А. в ходе предварительного следствия следует, что, когда Мольков М.И. удерживал потерпевшую, закрывая ей рот и нос, она перестала подавать признаки жизни, её кожные покровы посинели, а пульс отсутствовал. Когда же он сообщил об этом Молькову М.И., тот ответил, что ему все равно и чтобы Шпалов С.А. оставил ее, так как она уже мертва, при этом наступил ногой на спину бабушки.

Доводы жалобы Молькова М.И. о том, что он не желал наступления смерти М [REDACTED], а просто закрывал ей рот, чтобы она не кричала, а после этого вместе со Шпаловым С.А. пытался оказать медицинскую помощь М [REDACTED], опровергаются последовательными показаниями Шпалова С.А. в ходе предварительного расследования о механизме удушения Мольковым потерпевшей и о том, что помощь М [REDACTED] он оказывал один, делая непрямой массаж сердца и искусственное дыхание, а Мольков М.И. относился к этому безразлично, занимаясь в это время поиском ценностей в квартире, а после их обнаружения и хищения Мольков М.И. скрылся с места преступления.

Вопреки доводу кассационной жалобы Молькова М.И. доказательством того, что бабушка его узнала, являются показания Шпалова С.А., который в ходе предварительного следствия неоднократно и последовательно об этом говорил.

Ссылка в жалобе на то, что Ш [REDACTED] [REDACTED]. его оговорил, является надуманной и не соответствующей материалам дела. Оснований для оговора Молькова М.И. со стороны Шпалова С.А. из материалов дела не усматривается.

Суд, проверив и оценив все приведенные в приговоре доказательства по эпизодам краж, а также нападения и убийства М [REDACTED] установил, что они получены в установленном законом порядке, согласуются между собой и взаимно дополняют друг друга, а также относимы и допустимы.

Действия Молькова М.И. правильно квалифицированы по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ и по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ, поскольку убийство было совершено Мольковым в процессе разбойного нападения на потерпевшую и было непосредственно с ним связано.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах, оснований нет.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Молькову М.И. и Шпалову С.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступной деятельности, поведением осужденных, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного осужденными, по делу не имеется. В этой связи судом первой инстанции в применении ст. 64 и ст. 73 УК РФ к Молькову М.И. и Шпалову С.А. обоснованно отказано.

В связи с отменой приговора в части осуждения Молькова и Шпалова по ч.2 ст.325 УК РФ, назначенный им срок наказания в соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ подлежит снижению.

Гражданский иск потерпевшего разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом.

Оснований для освобождения Молькова М.И. от обязанностей по возмещению процессуальных издержек, не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* от 16 февраля 2012 года в отношении **Молькова М. [] И. []** и **Шпалова С. [] А. []** в части осуждения по ч.2 ст.325 УК РФ отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М. []), п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С. [] и Ш. []), п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И. []) назначить **Молькову М. [] И. []** наказание в виде **15 лет 11 месяцев** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[]» [] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в

виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М[]), ч.3 ст. 162 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества С[] и Ш[]), п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества И[]) назначить **Шпалову С[] А[]** наказание путем частичного сложения наказаний в виде 7 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования [] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации

В остальной части приговор в отношении **Молькова М[] И[]** и **Шпалова С[] А[]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судья _____

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Волкова Н.Г.