



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-9СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Боровикова В.П.,
судей	Чакар Р.С., Фетисова С.М.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Галиахметова А.Р. на приговор Приморского краевого суда от 24 января 2007 года, которым

ГАЛИАХМЕТОВ А. [] Р. [] [] []
[] несудимый,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 161 ч.1 УК РФ с применением ч.1 ст. 65 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.1 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей, что приговор следует изменить и освободить Галиахметова А.Р. от наказания, назначенного по ч.1 ст. 161 и ч.1 ст. 222 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, исключить его осуждение по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначение наказания по правилам ст. 69 ч.3 УК РФ, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Галиахметов А.Р. осуждён за убийство Д [] совершённое по предварительному сговору с другим лицом, по найму.

Преступление совершено 1 мая 1998 года в []

Он также осуждён за открытое хищение [] долларов США, принадлежащих Г []

Грабёж совершён 29 июня 2005 года в []

Кроме того, Галиахметов А.Р. осуждён за то, что в период с начала 1995 года по 12 июля 2005 года он незаконно хранил взрывчатые вещества и боеприпасы.

В период с 1 марта по 31 декабря 2004 года он незаконно приобрёл и хранил пистолет и боеприпасы к нему.

Указанные выше предметы и вещества были изъяты 12 июля 2005 года.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Галиахметов А.Р., ссылаясь на основания, указанные в пп. 2-4 ч.1 ст. 379 УПК РФ, утверждает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым.

По его мнению, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отказе от адвоката Чебуниной Ю.П., с которой у него разошлись позиции относительно его защиты, в ходе судебного разбирательства 17 января 2007 года было нарушено его право на защиту в связи с отсутствием защитника Луканькиной Ю.В., которая была допущена в процесс ранее, она не смогла явиться в суд, так как не была уведомлена надлежащим образом, и она

находилась на лечении, в связи с чем он отказался от проведения судебного заседания. Он намеревался дать показания в её присутствии.

Осуждённый указал, что суд неправомерно отказал ему в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля Б [] чтобы тот пояснил о том, что он не участвовал в качестве понятого при осмотре места происшествия на авторынке 29 июня 2005 года, председательствующий по делу судья в присутствии присяжных заседателей поставил под сомнение достоверность показаний свидетеля защиты К [] он перед началом допроса у свидетеля выяснял, подготовлен ли он защитой заранее к даче показаний.

При этом Галиахметов А.Р. достаточно подробно излагает обстоятельства, которые, как он считает, свидетельствуют о незаконном возобновлении предварительного расследования после смерти П [] который был обвиняемым, он указывает на данные, в силу которых он неоднократно отказывался от услуг различных адвокатов, отказав ему в реализации права дать показания, суд лишил его возможности опровергнуть показания свидетелей обвинения Д [] [] Г [] [] и М [] данные ими в ходе судебного разбирательства (осуждённый одновременно анализирует показания данных свидетелей, излагает обстоятельства, имевшие место, как он считает, делая при этом выводы о своей невиновности).

Суд незаконно признал недопустимым доказательством протокол допроса свидетеля Д [] от 26 июля 2003 года (т. 1 л.д. 251-262).

Он полагает, что суд неправомерно не обеспечил явку свидетеля К [] не огласил его первоначальные показания, незаконно ему было отказано в удовлетворении ходатайства о допросе эксперта Д [] следователей Д [], М [] и А [] так как они владели информацией, озвученной К [] о причастности П [] и Д [] [] к убийству Д [] [] в присутствии присяжных заседателей председательствующий незаконно сообщил, что свидетель К [] [] заранее подготовлен стороной защиты и знает, какие показания нужно давать.

В дополнениях к кассационной жалобе Галиахметов А.Р. ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения по ст. 161 ч.1 УК РФ и о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Он также просит отменить приговор в части осуждения его по ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ и дело в этой части направить на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о допросе С [] [] и следователя

Я [] (последний составлял схему местности, где был обнаружен труп), об исследовании объяснений Г [] (т. 3 л.д. 24), где она плохо отзывалась о нём, в суде его защищали адвокаты Селедцова Т.В. и Корольков А.В., которые в силу болезни на определённом этапе не могли являться в суд и, несмотря на его возражения, в качестве защитника ему была назначена адвокат Чебунина Ю.П., которая не знала материалов уголовного дела, в нарушение закона председательствующий огласил показания свидетелей Б [], К [] Д [] и Е [] хотя он это намеревался сделать сам, председательствующий не был объективным, суд не установил, из какого оружия был убит потерпевший – из пистолета или автомата, во время судебного разбирательства часть присяжных заседателей спала, ему неправомерно было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении следственного эксперимента, государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, сообщая о том, что он – осуждённый – является «бессовестным, наглым, вероломным, лукавым и нахальным».

Осуждённый также выражает своё несогласие с тем, как распорядился следователь У [] с изъятыми предметами и вещами, принадлежащими ему, передав их Г []

Кроме того, он указал, что председательствующий лишил его возможности подготовиться к произнесению последнего слова, протокол судебного заседания искажён, ему не вручили копии ходатайств стороны обвинения о признании ряда доказательств недопустимыми и копии судебных решений по данным ходатайствам, его не ознакомили с возражениями государственного обвинителя на его жалобы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Телегина Е.Н. приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Преступления, предусмотренные ч.1 ст. 222 и ч.1 ст. 161 УК РФ, за которые осуждён Галиахметов А.Р., относятся к преступлениям средней тяжести.

Согласно п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ срок давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности за совершённые выше преступления составляет 6 лет.

Указанный срок истёк в 2011 году, а поэтому Галиахметова А.Р. следует освободить от наказания, назначенного по ч.1 ст. 222 и ч.1 ст. 161 УК РФ.

Согласно ч.2 ст. 35 УК РФ «Преступление признаётся совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

Из вердикта усматривается, что исполнителем убийства Д [REDACTED] был Галиахметов А.Р., а другое лицо непосредственно не участвовало в убийстве потерпевшего.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора осуждение Галиахметова А.Р. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, снизить ему по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ срок наказания в виде лишения свободы, исключить из приговора назначение ему окончательного наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ, в остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в пп. 2-4 ч.1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

При выполнении требований ч.5 ст. 217 УПК РФ ему были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом присяжных заседателей, в том числе основания и порядок обжалования и отмены обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей, не подлежат обжалованию, а поэтому доводы осуждённого о недоказанности вины, о неправильной оценке присяжными заседателями исследованных в суде первой инстанции доказательств не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Нельзя согласиться с утверждением осуждённого о неполноте судебного следствия.

В ходе судебного разбирательства были соблюдены положения ст. 15 и 88 УПК РФ.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ председательствующий по делу судья предоставил сторонам возможность реализовать право на представление на суд присяжных заседателей необходимых, по их мнению, относимых, допустимых доказательств.

Из материалов уголовного дела следует, что 12 апреля 2003 года производство по делу было приостановлено. Производство по делу было возобновлено в 2005 году (т. 6 л.д. 46).

Основанием для этого явилась необходимость производства следственных действий в отношении других обвиняемых. Смерть обвиняемого П[] не могла быть препятствием для возобновления производства по делу. Все эти вопросы были предметом тщательного исследования в суде первой инстанции, по ним суд принял законные, обоснованные, мотивированные решения, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Производство по делу было возобновлено законно на основании постановления следователя.

При этом следует учесть, что согласно ч.1 ст. 211 УПК РФ при возобновлении производства по делу не требуется вынесение отдельного постановления об отмене ранее вынесенного постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ и других норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих её процедуру.

В процессе формирования коллегии присяжных заседателей сторона защиты не ходатайствовала о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава.

В ходе судебного разбирательства осуждённый и его защитник не делали заявлений о неисполнении либо ненадлежащем исполнении присяжными заседателями своих обязанностей.

3 августа 2006 года Галиахметов А.Р. заявил ходатайство «о расформировании коллегии присяжных заседателей», ссылаясь при этом на то, что свидетели У[] и З[] в присутствии присяжных охарактеризовали его, что, как он полагает, не соответствует требованиям чч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ, после окончания судебного заседания 1 августа 2006 года данные свидетели подходили к государственному обвинителю и З[] при этом в присутствии присяжных заседателей нелестно отзывалась о нём.

Как следует из постановления, обстоятельства, связанные с разрешением ходатайства, тщательным образом были исследованы в суде с задействованием при этом соответствующих лиц, после чего ввиду неподтверждения озвученной Галиахметовым А.Р. информации суд обоснованно и мотивированно отказал ему в удовлетворении просьбы.

Кроме того, следует отметить, что на этапе судебного следствия нельзя вести речь о роспуске коллегии присяжных заседателей по основанию (не нашло своего подтверждения), изложенному в ходатайстве (т. 5 л.д. 5-6, т. 6 л.д. 55-56).

Суд мотивированно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о признании протоколов допроса Д [] допустимыми доказательствами и об исследовании их в присутствии присяжных заседателей в связи с нарушением права на защиту Д [] (т. 6 л.д. 46-47). В деле есть явка с повинной К [] (т. 1 л.д. 186-189), где он указал на причастность Д [] к убийству Д []. Несмотря на это, процессуальные права ему не разъяснены, допрос проводился в отсутствие защитника.

Постановления, которые были вынесены председательствующим судьёй без удаления в совещательную комнату, зафиксированы в протоколе судебного заседания, с которым осуждённый ознакомился.

Ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми судом рассмотрены и обоснованно, мотивированно отклонены.

В ходе допроса свидетеля К [] (т. 6 л.д. 94-97) были соблюдены положения ст. 278 УПК РФ.

При этом председательствующий не озвучивал информацию, способную вызвать предубеждение у присяжных заседателей относительно достоверности его показаний.

Суд правомерно – исходя из требований ст. 74 УПК РФ – отклонил ходатайство Галиахметова А.Р. об оглашении объяснений Г [] (т. 6 л.д. 123).

Не было оснований для допроса в присутствии присяжных заседателей следователей, проводивших различные следственные действия.

Согласно ст. 334 УПК РФ процессуальные вопросы не находятся на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

Постановление председательствующего об отклонении ходатайства Галиахметова А.Р. о допросе эксперта Д [] следует признать законным, так как научная обоснованность выводов эксперта не вызывает сомнений (т. 6 л.д. 120). Данное ходатайство осуждённый не мотивировал.

Не было необходимости для допроса понятого Б [] для исследования обстоятельств, связанных с осмотром места происшествия на рынке « [] », ввиду неисследования стороной обвинения протокола указанного следственного действия.

Судом разрешено ходатайство Галиахметова А.Р. о запросе материалов в отношении К [] (т. 6 л.д. 87, 103-104, 121) и обоснованно отклонено.

Оглашение председательствующим протоколов допроса свидетелей в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, соответствует требованиям ч.2 ст. 285 УПК РФ.

В ходе допроса свидетеля Д [] [] председательствующий правомерно отклонил вопросы стороны защиты, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела и находящиеся за пределами предъявленного Галиахметову А.Р. обвинения (т. 6 л.д. 44).

Замена защитников Селедцовой и Королькова на Чебунину произведена в соответствии со ст. 50 ч.3 и 248 ч.2 УПК РФ.

Галиахметов А.Р. не воспользовался своим правом и не пригласил другого защитника, а поэтому суд обоснованно назначил ему защитника (указанные выше защитники не являлись в судебное заседание, они предоставили медицинские документы, свидетельствующие о том, что они не могут участвовать в судебном заседании длительное время).

Вновь вступивший в процесс защитник адвокат Чебунина Ю.П., как следует из протокола судебного заседания (т. 6 л.д. 110-112), ознакомилась с материалами уголовного дела, ей было предоставлено достаточно времени для этого.

В соответствии с ч.2 ст. 52 УПК РФ отказ подсудимого от защитника не является обязательным для суда.

Отказ Галиахметова А.Р. от защитника, заявленный им 17 января 2007 года, разрешён в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона.

Адвокат Луканькина не являлась в судебное заседание, она не представила в суд документы, свидетельствующие о наличии уважительных причин её неявки.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказывал Галиахметову А.Р. в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства ввиду неявки защитника Луканькиной.

У Галиахметова А.Р. был защитник, подсудимому суд предоставлял возможность дать показания, в том числе перед окончанием судебного следствия, однако всякий раз он отказывался воспользоваться своим правом (т. 6 л.д. 125, 127, 131 и 132).

В судебное заседание в ходе заслушивания прений сторон явилась адвокат Луканькина.

Галиахметов А.Р. отказался от возобновления судебного следствия для дачи им показаний (т. 6 л.д. 139-140).

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что суд не нарушил право подсудимого дать показания.

Напутственное слово соответствует ст. 340 УПК РФ.

Возражений на напутственное слово со стороны защиты не поступило.

Государственный обвинитель при допросе свидетеля В [] не нарушил требования закона. Возражение обвинителя против одного из вопросов, заданных свидетелю подсудимым, не было принято председательствующим (т. 6 л.д. 74). Как видно из протокола судебного заседания, свидетель В [] осмотрев схему, показала два места, где Д [] ставил машину, после чего схема была продемонстрирована присяжным заседателям, при этом государственный обвинитель не препятствовал допросу свидетеля.

Довод кассационной жалобы о допущенном государственным обвинителем нарушении при допросе свидетеля П [] опровергается протоколом судебного заседания (т. 6 л.д. 32-34), из которого видно, что указанный осуждённым вопрос государственным обвинителем не задавался.

Председательствующий судья и государственный обвинитель не допускали высказываний, способных вызывать у присяжных заседателей предубеждение в отношении Галиахметова А.Р.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные осуждённым, рассмотрены в соответствии со ст. 260 УПК РФ.

В соответствии со ст. 293 УПК РФ Галиахметов А.Р. воспользовался своим правом и произнёс последнее слово.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Решение суда первой инстанции по вещественным доказательствам соответствует требованиям ст. 81 УПК РФ. Зарегистрированным в установленном законом порядке собственником указанных автомобилей, как установлено судом и не оспаривается в кассационной жалобе, осуждённый не являлся. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 24 января 2007 года в отношении Галиахметова А. [] Р. [] изменить и исключить осуждение его по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст. 161 и ч.1 ст. 222 УК РФ, на основании п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования, исключить назначение наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

Снизить Галиахметову А.Р. назначенный по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ срок наказания в виде лишения свободы до 16 лет 6 месяцев.

Считать Галиахметова А. [] Р. [] окончательно осуждённым по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот приговор в отношении Галиахметова А.Р. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: