



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Боровикова В.П.,
Фетисова С.М., Глазуновой Л.И.
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Сухорукова С.В. на приговор Иркутского областного суда от 24 января 2012 года, которым:

СУХОРУКОВ С **В**
 ранее
судимый:

- 27 июля 2006 года – по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 23 октября 2006 г. – по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 13 декабря 2007 года условно-досрочно на 8 месяцев 28 дней;

- 20 декабря 2010 года – по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105

УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) – к 14 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Чунского районного суда от 20 декабря 2010 года, назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Чунского районного суда от 27 июля 2006 года. К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору Чунского районного суда от 27 июля 2006 года, и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОРОЛЕВ С [] Н [], [] [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ВОРОПАЕВ А [] Я [] []
[] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Проверка законности, обоснованности и справедливости приговора в отношении Королева С.Н. и Воропаева А.Я. осуществляется в кассационном порядке в соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Сухорукова С.В. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство ввиду нарушения ст. 308 УПК РФ при постановлении приговора в отношении Сухорукова С.В. в части осуждения за убийство, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Сухоруков С.В., Королёв С.Н. и Воропаев А.Я. осуждены за совершение разбойного нападения на Л [REDACTED] Вместе с ними принимало участие лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с розыском.

В ходе разбойного нападения Сухоруков С.В. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с розыском, убили потерпевшего Л [REDACTED]

Преступления совершены 23 ноября 2008 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Сухоруков С.В., ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что в действительности он был задержан 9 декабря 2008г., а не 12 декабря 2008 г., в течение 3 суток он незаконно содержался в Чунском РОВД, где сотрудники милиции М [REDACTED] С [REDACTED] и Е [REDACTED] оказывали на него физическое и психологическое воздействие, факт незаконного его задержания могли подтвердить свидетели С [REDACTED] и Н [REDACTED] явку в суд которых он не мог обеспечить в силу нахождения под стражей по другому уголовному делу, а предоставленный ему защитник свои функциональные обязанности исполнял ненадлежащим образом.

Отрицая нанесение им ножом ударов в шею потерпевшего, утверждая, что это сделал «обвиняемый Ч [REDACTED]», осуждённый Сухоруков С.В. считает, что его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ. По его мнению, по делу нет доказательств, подтверждающих его причастность к убийству и разбойному нападению, приговор постановлен на недопустимых доказательствах (не указано, каких), выводы суда основаны на предположениях, свидетель П [REDACTED] [REDACTED] подтвердил нарушения закона, допущенные следователем, пояснив, что следователь сформулировал показания, а он лишь расписался.

Анализируя показания остальных осуждённых, Сухоруков С.В. делает собственные выводы о недоказанности его вины. Он считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Назаров О.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности доводов Сухорукова С.В.

Аналогичной позиции придерживается потерпевшая Л [REDACTED]

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Сухорукова С.В., Королева С.Н. и Воропаева А.Я. по следующим основаниям.

Королев С.Н. и Воропаев А.Я. осуждены за разбойное нападение, совершённое 23 ноября 2008 г. Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ закон имеет обратную силу в том случае, если он улучшает положение осуждённого. С учётом данных требований закона действия Королева С.Н. и Воропаева А.Я. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ).

Суд необоснованно квалифицировал их действия по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), так как данный уголовный закон, улучшающий положение осуждённых в части принудительных работ, применяется с 1 января 2013 года.

Как следует из резолютивной части приговора, суд признал Сухорукова С.В. виновным по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ), однако наказание назначил только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть суд нарушил требования пп. 3, 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, согласно которым наказание назначается за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Данное нарушение нормы уголовно-процессуального закона повлекло дальнейшее нарушение закона, выразившееся в том, что 1 февраля 2012 г. в порядке ст. 397 УПК РФ было вынесено постановление, которым постановлено «Считать наказание Сухорукову Се [REDACTED] В [REDACTED] назначенным по пунктам «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 лет (четырнадцать) лет».

Таким образом суд исправил собственную ошибку, посчитав её «технической опiskой». При отсутствии кассационного представления постановление судьи от 1 февраля 2012 г. подлежит отмене ввиду его незаконности, а приговор в отношении Сухорукова С.В. следует изменить и исключить из него осуждение Сухорукова С.В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Также необходимо снизить срок назначенного ему по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказания с назначением ему заново наказания по правилам чч. 3 и 5 ст.69 и ст. 70 УК РФ.

Утверждение прокурора о необходимости отмены приговора в отношении Сухорукова С.В. нельзя признать обоснованным. Законность, обоснованность и справедливость приговора проверяется в кассационном порядке по жалобе осуждённого. Кассационного представления на отмену приговора ввиду нарушений пп. 3, 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ нет, а поэтому нет оснований для ухудшения положения осуждённого – принцип состязательности должен соблюдаться.

В остальной части приговор в отношении Сухорукова С.В., Королева С.Н. и Воропаева А.Я. следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, за исключением указанных выше изменений, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы осуждённого не основаны на фактических данных и законе.

Они аналогичны тем, которые были озвучены стороной защиты в ходе судебного разбирательства.

Они были предметом тщательного исследования в суде первой инстанции с принятием соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В явке с повинной Сухоруков С.В. указал, что он, Воропаев, Королев и Ч [] избили мужчину с той целью, чтобы забрать его автомобиль. Потом Ч [] нанёс удары ножом по горлу мужчины, а затем он ударил ножом в горло этого мужчины.

Об этих обстоятельствах более подробно Сухоруков С.В. рассказал в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого и на очной ставке с Воропаевым А.Я. Он также подтвердил факт изъятия у Ли [] вещей.

В ходе опознания по фотографии Сухоруков С.В. опознал в Л [] человека, на которого он, Ч [], Воропаев и Королев напали с целью хищения его имущества, в ходе нападения они избили его, а потом он и Ч [] убили потерпевшего.

Сухоруков С.В. также признал, что Ч [] и Королев пытались завести автомобиль потерпевшего, но у них ничего не получилось.

В протоколе явки с повинной Королев С.Н. указал, что Сухоруков и Ч [] перерезали ножом горло водителю автомобиля марки « [] ».

В ходе осмотра места происшествия Королев С.Н. указал место совершения преступления, где был обнаружен труп мужчины. В ходе предварительного следствия Королев С.Н. неоднократно рассказывал об обстоятельствах нападения на Л [] в ходе которого последний был убит.

При этом он уличал Сухорукова С.В. в том, что тот взял у Ч [] нож, склонился над мужчиной и что-то делал. Он и Воропаев оттащили труп в лес и присыпали снегом. Ч [] сказал, что он сделал незначительный надрез, а Сухоруков дорезал мужчину до конца.

Виновность Сухорукова С.В. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Суд обоснованно, мотивированно признал несостоятельными доводы осуждённых о применении незаконных методов ведения следствия.

Допрошенный в суде свидетель Б [] [] подтвердил добровольность явки с повинной Сухорукова С.В., который был задержан 11 декабря 2008 г. Он был задержан после оформления 10 декабря 2008 г. явки с повинной Королева С.Н. Свидетели С [] и Н [] были уведомлены о необходимости явки в суд в определённое время, однако они не явились.

Сторона защиты не настаивала на допросе этих свидетелей.

Ни на чём основано заявление Сухорукова С.Н. о ненадлежащем исполнении его защитником своих обязанностей. Данное заявление носит произвольный характер.

Суд дал соответствующую оценку показаниям свидетеля П [] и подсудимого Воропаева А.Я.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая квалификация.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 24 января 2012 года в отношении Сухорукова С [] В [] Королева С [] Н [] и Воропаева А [] Я [] изменить: действия Королева С.Н. переквалифицировать с ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- действия Воропаева А.Я. переквалифицировать с ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- исключить осуждение Сухорукова С.В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, снизить срок наказания, назначенный ему по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ), до 13 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний Сухорукову С.В. назначить 14 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Чунского районного суда от 20 декабря 2010 года, Сухорукову С.В. назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединить наказание, назначенное по приговору Чунского районного суда от 27 июля 2006 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров осуждённому Сухорукову С. [REDACTED] В [REDACTED] окончательно назначить 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Сухорукова С.В., Королева С.Н. и Воропаева А.Я. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]