



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Боровикова В.П.,
Фетисова С.М. и Глазуновой Л.И.

при секретаре

Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Заброгина В.Г., адвокатов Ануфриевой Ю.С. и Смирновой Т.С. на приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2012 года, которым

Заброгин В

Г

не судимый

- осуждён по ч.3 ст.33 - п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции ФЗ №64 от 13.06.1996 г.) с применением ст.62 УК РФ (в редакции ФЗ №64 от 13.06.1996 г.) с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции ФЗ №141 от 29.06.2009 г.) на 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскана с Заброгина В.Г. в пользу потерпевшей Л
компенсация морального вреда в размере ()
рублей.

По делу также осуждён Иноземцев А.А. по ч.1 ст.105 УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Заброгина В.Г. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Заброгин В.Г. признан виновным и осуждён за организацию убийства Л [REDACTED], [REDACTED], совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в ночь на 26 мая 2003 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осуждённый Заброгин считает приговор незаконным, несправедливым и чрезмерно суровым, просит проявить снисхождение и смягчить наказание. Он ссылается на то, что суд не в полной мере учёл данные о его личности, состоянии его здоровья и здоровья его матери. Характеризуется он исключительно положительно, вину в совершении преступления в мае 2003г. признаёт и раскаивается. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом. Утверждение суда о том, что он дал распоряжение задержать Л [REDACTED], Иноземцева и У [REDACTED] является неправильным, так как установлено, что это сделал Г [REDACTED] [REDACTED] находившийся в конфликте с ними.

- адвокат Смирнова Т.С., считая его незаконным, необоснованным, несправедливым, несоответствующим требованиям норм уголовно-процессуального закона, просит приговор в отношении Заброгина В.Г. отменить, дело направить на новое рассмотрение, либо приговор изменить, снизив размер назначенного ему наказания. В обоснование она ссылается на то, что виновность Заброгина в организации убийства Л [REDACTED], своего подтверждения не нашла. Доказательств, подтверждающих распоряжение Заброгина о задержании Л [REDACTED], Иноземцева, У [REDACTED], помещении их в подвал и дальнейшем их избииении судом не представлено. Утверждение суда об этом не подтверждается правдивыми показаниями свидетеля К [REDACTED] и обвиняемого Заброгина. Суд, нарушив принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, вынес чрезмерно суровый приговор. При этом не были учтены данные о личности Заброгина, наличие у него

несовершеннолетнего ребенка и матери – инвалида 2 группы, состояние здоровья, в том числе диспансерный учет у онколога, признание в суде вины, способствование раскрытию преступления и отысканию места захоронения Л [REDACTED], изобличение себя и других участников, частичное возмещение морального вреда, привлечение к ответственности впервые. Указание суда, что Заброгин В.Г. фактически не признал своей вины, является неправильным, так как в прениях подсудимый виновным в организации убийства Л [REDACTED] себя признал полностью и раскаялся в содеянном, признал исковые требования потерпевшей Л [REDACTED] по возмещению компенсации морального вреда, принес ей извинения, а также пояснил, что труп Л [REDACTED] он не перепрятывал и не знает, где он находится. Ссылки в приговоре на отсутствие в действиях Заброгина обстоятельств, смягчающих наказание и предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, сделаны без учёта того, что при проверке показаний на месте от 12.04.2011г. он полностью воспроизвел обстоятельства совершенного преступления и предшествующих ему событий, указал место захоронения трупа Л [REDACTED]. Заброгин способствовал уголовному преследованию соучастника преступления Ч [REDACTED], изобличал К [REDACTED] и других лиц.

- адвокат Ануфриева Ю.С., не соглашаясь с приговором, просит его отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение. Она считает, что приговор является чрезмерно суровым и несправедливым. Вывод суда о том, что Заброгин фактически свою позицию в части отношения к содеянному не изменил, не соответствует действительности. Дана неверная оценка полному подтверждению Заброгиным, после возобновления судебного следствия, показаний Иноземцева А.А., его раскаянию, а также тому, что он неоднократно просил прощения у потерпевшей, и показывал, что труп не перепрятывал, а в ходе предварительного расследования указывал точное место совершения преступления. Причастность Заброгина к перезахоронению трупа Л [REDACTED] доказательствами не подтверждается, кроме показаний К [REDACTED], имеющего к подсудимому неприязненные отношения. Поэтому суд неправильно указал о том, что Заброгин не способствовал отысканию места перезахоронения трупа Л [REDACTED]. Ссылка суда на невозможность оценки показаний Заброгина как способствование изобличению Иноземцева является неправильной, поскольку Заброгин указывал о причастности к преступлению других лиц. С учётом изложенного, а также истечения длительного времени после преступления, данных о его личности, семейного положения и состояния здоровья адвокат считает, что суд мог применить к Заброгину положения п.«и» ч.1 ст.61 и ст.64 УК РФ. При решении вопроса о размере компенсации морального вреда суд не учел, что Заброгин осуждён на длительный срок лишения свободы, не работает, у него на иждивении находились малолетний ребенок и престарелая мать-инвалид, в связи с чем нарушен принцип разумности и справедливости.

В возражениях государственный обвинитель Музыка О.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам адвоката Смирновой Т.С., виновность осуждённого в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, из показаний подсудимого Иноземцева А.А. и свидетеля К [REDACTED] в судебном заседании, показаний свидетеля К [REDACTED] во время предварительного следствия (т.1 л.д.100-107, 112-117, т.2 л.д.112-120) следует, что Заброгин решил убить Л [REDACTED], полагая, что тот является сотрудником милиции, и опасаясь, что он сообщит в правоохранительные органы о его действиях по задержанию и избиению Л [REDACTED], Иноземцева, К [REDACTED], У [REDACTED], испытывая неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов. Для этого Заброгин, вступив в сговор с другим лицом, находящимся в розыске, и реализуя задуманное, вместе с ним и другими лицами, вывез Иноземцева, Л [REDACTED] и К [REDACTED] на берег реки [REDACTED], где наставляя с другим лицом на Иноземцева и К [REDACTED] огнестрельное оружие, под угрозой лишения жизни заставил Иноземцева убить Л [REDACTED].

Указанные обстоятельства подтверждаются и согласуются с показаниями потерпевшей Л [REDACTED] свидетелей Л [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] (т.5 л.д.101-108), Г [REDACTED] (т.5 л.д.15-20, 57-61, т.7 л.д.186-192), У [REDACTED], З [REDACTED] (т.5 л.д.21-25), К [REDACTED] (т.5 л.д.49-55), Н [REDACTED] (т.1 л.д.126-129, 134-137), Г [REDACTED] (т.7 л.д.32-36), К [REDACTED] (т.3 л.д.36-41); протоколами: проверки показаний К [REDACTED] на месте (т.2 л.д.47-51, 121-144), очных ставок Т [REDACTED] и К [REDACTED] с Заброгиным (т.2 л.д.197-204, т.3 л.д.105-109), выемки (т.2 л.д.182-184, т.7 л.д.7-9); заключениями экспертиз: вещественного доказательства (т.6 л.д.9-10), судебно медицинских (т.6 л.д.198-200, 216-221) и другими материалами дела.

Всем представленным сторонами доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Показания подсудимого Заброгина и свидетелей, противоречащие установленным обстоятельствам, отвергнуты обоснованно.

Имевшиеся противоречия судом тщательно исследовались и в соответствии со ст.307 УПК РФ устранены с приведением соответствующих мотивов.

Доводы стороны защиты о недоказанности распоряжения Заброгина о задержании Л [REDACTED], Иноземцева и У [REDACTED] опровергаются показаниями К [REDACTED] во время предварительного следствия, принятыми судом во внимание, согласно которым задержание указанных граждан 25 мая 2003 г. в кафе [REDACTED] было выполнено под непосредственным руководством Заброгина (т.5 л.д.192-200, т.7 л.д.193-202).

Вопреки доводам адвоката Ануфриевой Ю.С., из показаний свидетеля Т [REDACTED] видно, что Заброгин ему рассказывал об убийстве под его руководством Л [REDACTED], труп которого затем перепрятали (т.5 л.д.101-108).

Квалификация действий Заброгина по ч.3 ст.33 - п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Сомнений у коллегии они не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание Заброгину назначено в соответствии с законом, справедливое, соразмерно содеянному, с учетом смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих, данных о его личности, семейном положении, состоянии здоровья и всех обстоятельств дела. Оснований для применения ст.64 УК РФ и смягчения наказания коллегия не усматривает.

Вопреки доводам стороны защиты, обстоятельств, смягчающих наказание Заброгина и предусмотренных п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, не имеется.

Из материалов уголовного дела видно, что в период предварительного следствия Заброгин менял показания. В судебном заседании он вину свою не признал. Заброгин скрывал свою роль организатора преступления. Зная, что другое лицо скрывается от органов следствия и суда, ссылаясь на его вину в организации убийства потерпевшего, Заброгин указывал о своей непричастности к организации убийства Л [REDACTED]. Поэтому суд правильно посчитал, что подсудимый фактически вину свою не признал, и не усмотрел активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Решение о взыскании с осуждённого компенсации морального вреда судом принято обоснованное, в соответствии с положениями ст.ст.151, 1099,

1100 и 1101 ГК РФ, в размере, установленном с учётом требований разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2012 года в отношении Заброгина В. [] Г. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Заброгина В.Г., адвокатов Ануфриевой Ю.С. и Смирновой Т.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи