



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-О12-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Жудро К.С.,  
судей Соловьева А.И. и Шалякина А.С.  
при секретаре Балакиревой Н.А. с участием военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., осужденных Стеблякова С.А., Карданова Р.М., Карданова А.М., защитников – адвокатов Бондашевой Е.В., Вольвач Я.В. и Кострицы И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Стеблякова С.А., Карданова Р.М. и кассационному представлению государственного обвинителя – военного прокурора одела Московской городской военной прокуратуры подполковника юстиции Дударца Ю.В. на приговор Московского окружного военного суда от 3 августа 2011 г., согласно которому

Стебляков С. [ ] А [ ]  
[ ],

осужден к лишению свободы за совершение двух преступлений, предусмотренных пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизодам убийств С [ ] и А [ ]), пожизненно, за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизодам убийств А [ ] и Ш [ ]), на 15 лет без ограничения свободы; по пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства Ч [ ]) на 12 лет без ограничения свободы; за совершение пяти преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, на 10 лет, за каждое, без штрафа и без ограничения свободы; по п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ на 2 года без штрафа и без ограничения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание Стеблякову С.А. назначено **пожизненное** лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

**Карданов Р** [ ] **М** [ ] [ ]  
[ ]  
[ ], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства Ч [ ]) на 12 лет без ограничения свободы; по пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства С [ ]) на 12 лет без ограничения свободы; за совершение двух преступлений, предусмотренных пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизодам убийств А [ ] и Ш [ ]), на 15 лет, за каждое, без ограничения свободы; за совершение четырех преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, на 10 лет, за каждое, без штрафа и без ограничения свободы; по ч.1 ст.139 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание Карданову Р.М. назначено **23 года** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа и без ограничения свободы. Назначенное Карданову Р.М. наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

**Карданов А** [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ] не имеющий судимости, военнослужащий войсковой части 26046 рядовой,

осужден к лишению свободы по пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства Ч [ ]) на 12 лет без ограничения свободы; по пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства А [ ]) на 12 лет без ограничения свободы; по пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду убийства А [ ]) на 15 лет без ограничения свободы; за совершение четырех преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, на 10 лет, за каждое, без штрафа и без ограничения свободы; по ч.1 ст.313 УК РФ на 1 год; по п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ на 2 года без штрафа и без ограничения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание Карданову А.М. назначено **21 год** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа и без ограничения свободы.

В качестве компенсации причиненного преступлением морального вреда в пользу потерпевшего Ш [ ] взыскано с Карданова А.М. и Стеблякова С.А. по [ ] рублей, в пользу потерпевшей А [ ] взыскано со Стеблякова [ ] рублей, с Карданова А.М. и Карданова Р.М. по [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С., выступления осужденных Стеблякова С.А., Карданова Р.М., их защитников Бондашевой Е.В. и Вольвач Я.В., поддержавших кассационные жалобы, выступление осужденного Карданова А.М., просившего о снисхождении, выступление защитника Кострицы И.В., поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя и предложившего уточнить квалификацию убийств и разбойных нападений, совершенных Кардановым А.М., выступление прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым кассационное представление удовлетворить, все совершенные осужденными убийства переквалифицировать на пункты «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Стебляков, Карданов Р [ ] и Карданов А [ ] признаны виновными: в убийстве лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, совершенном по предварительному сговору группой лиц и сопряженном с разбоем; Карданов Р [ ] и Карданов А [ ] в убийстве, а Стебляков в двух убийствах двух и более лиц заведомо находящихся в беспомощном состоянии, совершенных по предварительному сговору группой лиц и сопряженных с разбоем; Карданов А [ ] в убийстве, а Стебляков и Карданов Р [ ] в двух убийствах двух и более лиц, совершенных по предварительному сговору группой лиц и сопряженных с разбоем; Стебляков в пяти разбоях, а Карданов Р [ ] и Карданов А [ ] в четырех разбоях, совершенных группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; Стебляков и Карданов А [ ] в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Карданов Р [ ] признан виновным в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, а Карданов А [ ] признан виновным в побеге из-под стражи, совершенном лицом, находящимся в предварительном заключении.

Согласно приговору эти преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В марте 2010 года Карданов А [ ] , Карданов Р [ ] и Стебляков по предложению последнего договорились совершить убийство престарелой гражданки Ч [ ] и похитить ее имущество. С этой целью они в промежуток времени с 12 часов 21 марта до 21 часа 22 марта 2010 г. под предлогом выполнения работ по ремонту балкона пришли к Ч [ ] домой по адресу: г. [ ] ул. [ ] , дом [ ] корпус [ ] квартира [ ] , где напали на нее. При этом Стебляков руками душил потерпевшую, которая в силу своего возраста находилась в беспомощном состоянии, а братья Кардановы удерживали ее, не давая возможности сопротивляться. Убив таким образом потерпевшую, нападавшие похитили из квартиры деньги, перстень, золотую цепь и другое имущество на общую сумму [ ] рублей, с которыми скрылись с места преступления.

В конце апреля 2010 года Кардановы и Стебляков договорились совершить убийство гражданина А [ ] и завладеть его имуществом. В соответствии с разработанным планом Карданов Р [ ] договорившись с Абдуразаковым по телефону о встрече, в промежуток времени с 12 до 16 часов 2 мая 2010 г. встретился с ним в [ ] парке в г. [ ] завлек его в безлюдное место и в районе дома [ ] по ул. [ ] подал условный знак следовавшим за ними Стеблякову и Карданову А [ ] После этого они втроем напали на А [ ] , нанесли ему множественные удары, повалили на землю, после чего похитили у него [ ] рублей и мобильный телефон стоимостью [ ] рублей [ ] копейки. Затем нападавшие с помощью ремня и галстука задушили потерпевшего и, забросав его труп ветками и листвой, с места преступления скрылись.

В тот же день Стебляков и Карданов Р [ ] договорились совершить убийство гражданина Ш [ ] и завладеть его имуществом. С этой целью они, предварительно договорившись с Ш [ ] по телефону о встрече, после 17 часов 3 мая 2010 г. приехали к нему домой по адресу: г. [ ] ул. [ ] [ ] дом [ ] корпус [ ] квартира [ ] где напали на него, связали и задушили брючным ремнем и шарфом. После этого нападавшие похитили обнаруженные в квартире деньги, золотую цепочку, крестик, браслет, серьги, двое наручных часов и другое имущество на общую сумму [ ] рублей [ ] копеек, с которыми скрылись с места преступления.

11 мая 2010 г., предварительно договорившись об убийстве престарелой гражданки С [ ] и хищении ее имущества, Стебляков и братья Кардановы под предлогом выполнения работ пришли к ней домой по адресу: г. Москва ул. [ ] , дом [ ] , корпус [ ] квартира [ ] . Там они связали С [ ] , которая в силу своего возраста находилась в беспомощном состоянии, после чего Карданов Р [ ] и Стебляков задушили ее шарфом. Затем Стебляков и

братья Кардановы поместили труп потерпевшей в ванну с водой и, обыскав квартиру, похитили из нее деньги и различные ювелирные изделия на общую сумму [ ] рублей.

Выйдя из квартиры С [ ] они обнаружили, что дверь соседней квартиры № [ ] не заперта. Зная, что там проживает престарелая гражданка А [ ] Карданов А [ ] и Стебляков решили совершить хищение ее имущества. Незаконно проникнув в жилище, они вдвоем стали обыскивать квартиру и обнаружили в одной из комнат спящую А [ ], которая проснулась и начала возмущаться. Тогда они с помощью платка задушили потерпевшую, которая в силу своего возраста находилась в беспомощном состоянии, после чего похитили из квартиры деньги, мобильный телефон, спиртное на общую сумму [ ] рублей [ ] копеек и скрылись с места преступления.

Во время этого нападения Карданов Р [ ] находился в коридоре, а затем также незаконно проник в жилище А [ ], осмотрелся и, ничего не взяв, покинул квартиру.

В промежуток времени с 7 до 12 часов 23 мая 2010 г. Карданов А [ ] и Стебляков в сквере возле дома [ ] по [ ] в г. [ ] познакомились с гражданином Б [ ] и, предварительно договорившись похитить его имущество, стали распивать с ним спиртные напитки. Затем Стебляков отвлек внимание пьяного Б [ ] а Карданов А [ ] открыто похитил принадлежавшую потерпевшему сумку с находившимися в ней очками и блокнотом общей стоимостью [ ] рублей, после чего с места преступления скрылся.

Около 20 часов 30 минут 16 сентября 2010 г. находившийся в предварительном заключении в связи с производством по уголовному делу Карданов А [ ] по окончании следственного действия – проверки показаний на месте в районе дома 8 по [ ] в г. [ ] освободился от наручников и совершил побег из-под стражи. 21 октября 2010 г. он был задержан в с. 3 [ ] района [ ] Республики.

Осужденный Стебляков в кассационной жалобе и в дополнениях к ней утверждает, что приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку данное уголовное дело не могло быть рассмотрено судьей единолично. Его права в ходе рассмотрения дела не были должным образом защищены назначенным судом адвокатом. Кроме того, он выражает несогласие с наказанием и просит его снизить, считая, что нормы уголовного закона, предусматривающие пожизненное лишение свободы, носят дискриминационный характер и не допускают его назначение по совокупности преступлений. При назначении нака-

зания суд, по его мнению, не учел наличие у него малолетнего ребенка и состояние его здоровья – заболевание СПИДом. Также Стебляков заявляет о том, что срок меры пресечения, избранной ему судом, истек.

В кассационной жалобе осужденный Карданов Р. [ ] утверждает, что квалификация совершенных им убийств по пункту «з» ч.2 ст.105 УК РФ исключает возможность квалификации этих же действий по пункту «в» ч.4 ст.162 УК РФ и поэтому просит прекратить уголовное дело по обвинению его в разбойных нападениях. Полагает, что вменение квалифицирующего признака, предусмотренного пунктом «а» ч.2 ст.105 УК РФ, по эпизодам в отношении потерпевших А. [ ] и Ш. [ ] является излишним, поскольку в каждом случае совершалось убийство одного лица. Считая приговор несправедливым, просит снизить назначенное ему наказание, так как судом не приняты во внимание данные, характеризующие его личность. Иск, по мнению осужденного, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Государственный обвинитель Дударец Ю.В. в кассационном представлении просит изменить приговор в части решения вопроса по гражданскому иску Ш. [ ] поскольку суд ошибочно взыскал в пользу этого потерпевшего компенсацию морального вреда с осужденного Карданова А. [ ] тогда как последний виновным в преступлениях в отношении Ш. [ ] не признан.

Кроме того, государственный обвинитель подал возражения на кассационные жалобы осужденных, в которых высказывает несогласие с их доводами.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

После ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия Стебляков в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела судьей единолично. При этом ему были разъяснены права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ. Таким образом, рассмотрение дела судьей окружного военного суда единолично полностью соответствует положениям ч.2 ст.30 и ч.6 ст.31 УПК РФ.

Как усматривается из протокола судебного заседания, права участников процесса, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, а также принципы состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства соблюдены. Как сторона обвинения, так и сторона защиты имели и активно использовали возможность всестороннего выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу. Нарушений права Стеблякова на защиту в ходе судебного разбирательства допущено не было.

Выводы о виновности осужденных во всех вмененных им противоправных деяниях суд сделал на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые достаточно полно и правильно изложены и оценены в приговоре. Эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, не содержат существенных противоречий, в связи с чем не вызывают сомнений в своей достоверности. Данные Стебляковым в ходе предварительного следствия в присутствии защитника показания, в которых он признавал себя виновным в инкриминированных ему преступлениях, были проверены путем допроса соучастников этих преступлений братьев Кардановых, потерпевших, свидетелей, проведением судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, осмотров и других следственных действий и обоснованно признаны достоверными.

Вопреки утверждению Карданова Р. [ ] убийство, совершенное во время разбойного нападения, подлежит квалификации по пункту «з» ч.2 ст.105 УК РФ в совокупности с пунктом «в» ч.4 ст.162 УК РФ, что соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29.

Вместе с тем вывод суда о наличии в действиях осужденных совокупности ряда преступлений, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ, является ошибочным. В соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам указанной части данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден. Поэтому для вменения подсудимым квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктами «а», «в», «ж» и «з» ч.2 ст.105 УК РФ, достаточно наличия таких признаков в любом из эпизодов, являющихся составной частью совершенных ими продолжаемых преступлений.

В связи с этим действия Стеблякова по эпизодам убийств Ч. [ ], А. [ ], Ш. [ ] С. [ ] и А. [ ] действия Карданова Р. [ ] по эпизодам убийств Ч. [ ] А. [ ], Ш. [ ] и С. [ ] и действия Карданова А. [ ] по эпизодам убийств Ч. [ ] А. [ ] и А. [ ] подлежат переквалификации на пункты «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Действия осужденных, выразившиеся в разбойных нападениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, правильно квалифицированы судом в каждом случае по пункту «в»

ч.4 ст.162 УК РФ, за исключением нападения Карданова А [ ] на потерпевшую С [ ]. По данному эпизоду государственный обвинитель отказался от обвинения Карданова А [ ] по пунктам «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с тем, что он в причинении потерпевшей тяжкого вреда здоровью, повлекшего ее смерть, непосредственно не участвовал. Этот отказ был принят судом. Однако исключение из обвинения Карданова А [ ] указания о причинении тяжкого вреда здоровью С [ ] свидетельствует об отсутствии в его действиях квалифицирующего признака, предусмотренного пунктом «в» ч.4 ст.162 УК РФ. Поэтому в данной части действия этого осужденного, выразившиеся в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, подлежат переквалификации на ч.2 ст.162 УК РФ.

Получили верную квалификацию: по пункту «а» ч.2 ст.161 УК РФ – открытое хищение имущества потерпевшего Б [ ] совершенное Кардановым А [ ] и Стебляковым по предварительному сговору группой лиц; по ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение Карданова Р [ ] в жилище, совершенное против воли проживавшей в нем А [ ]; по ч.1 ст.313 УК РФ – совершенный Кардановым А [ ] побег из-под стражи.

При назначении наказания окружной военный суд правильно принял во внимание наличие у каждого из подсудимых смягчающих обстоятельств, их семейное положение, характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, тяжесть наступивших последствий. Смягчающие обстоятельства учтены судом при принятии решения о неприменении к подсудимым дополнительных наказаний.

Вместе с тем в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Стеблякова, суд обоснованно признал его особо активную роль в совершении преступлений. С учетом всех обстоятельств дела и данных о личности этого подсудимого суд сделал обоснованный вывод, что он представляет исключительную опасность для общества, и поэтому справедливо назначил ему наказание как по ч.2 ст.105 УК РФ, так и по совокупности преступлений в виде пожизненного лишения свободы. Изменения, вносимые в юридическую оценку совершенных Стебляковым убийств, а также его ссылка на имеющееся заболевание не могут служить достаточным основанием для смягчения этого наказания. По тем же причинам не подлежат снижению наказания, назначенные за убийства Карданову Р [ ] и Карданову А [ ]. Однако, в связи с изменением квалификации действий Карданова А [ ] по одному из эпизодов совершенных им разбойных нападений его окончательное наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению.



Проверка конституционности ст.57 УК РФ, предусматривающей пожизненное лишение свободы, к компетенции судов общей юрисдикции не относится. Вопреки утверждению Стеблякова, ч.3 ст.69 УК РФ допускает возможность назначения такого наказания по совокупности преступлений.

В кассационном представлении государственного обвинителя правильно предлагается признать ошибочным приговор в части разрешения гражданского иска Ш [ ] Этот потерпевший предъявлял исковые требования о компенсации морального вреда к Стеблякову и Карданову Р [ ], виновным в смерти его отца. Карданов А [ ] в нападении на Ш [ ] не участвовал. Однако суд необоснованно возложил на него гражданско-правовую ответственность и не разрешил иск в части, касающейся Карданова Р [ ] с которого и подлежит взысканию компенсация морального вреда. В остальной части гражданские иски разрешены правильно.

Принятое судом решение о мере пресечения Стеблякову соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор Московского окружного военного суда от 3 августа 2011 г. в отношении Стеблякова С [ ] А [ ], Карданова Р [ ] М [ ] - [ ] и Карданова А [ ] М [ ] изменить:

переквалифицировать действия Стеблякова С.А. с пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на пункты «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы;

переквалифицировать действия Карданова Р.М. с пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на пункты «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 15 лет лишения свободы без ограничения свободы;

переквалифицировать действия Карданова А.М. с пп.«в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, пп.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на пункты «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 15 лет лишения свободы без ограничения свободы;

переквалифицировать действия Карданова А.М. по эпизоду нападения на потерпевшую С [ ] с пункта «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 5 лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание определить путем частичного сложения назначенных наказаний:

Стеблякову С [ ] А [ ] – пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

Карданову Р [ ] М [ ] – 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа и без ограничения свободы. Назначенное Карданову Р.М. наказание по ч.1 ст.139 УК РФ в виде штрафа в размере 10000 рублей исполнять самостоятельно;

Карданову А [ ] М [ ] – 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого р [ ] без штрафа и без ограничения свободы.

Этот же приговор в части взыскания с Карданова А [ ] М [ ] в пользу потерпевшего Ш [ ] [ ] рублей отменить. Уголовное дело в части разрешения гражданского иска потерпевшего Ш [ ] [ ], предъявленного к Карданову Р [ ] М [ ] о компенсации морального вреда, направить на новое судебное разбирательство в Московский окружной военный суд.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Стеблякова С.А. и Карданова Р.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

