



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-В11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Ленинского района г. Тамбова в интересах Козадаевой Н.Г. [REDACTED], Козадаева Д.П. [REDACTED] к администрации г. Тамбова о признании бездействия по переселению граждан незаконным, возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма,

по надзорной жалобе Козадаевой Н.Г. [REDACTED], Козадаева Д.П. [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 15 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ленинского района г. Тамбова обратился в суд в интересах Козадаевой Н.Г., Козадаева Д.П. к администрации г. Тамбова о признании бездействия по переселению граждан незаконным, о возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, указав в обоснование на то, что Козадаева Н.Г., Козадаев Д.П.

зарегистрированы и проживают в квартире 7 в доме 29 по ул. М. Горького в г. Тамбове.

Согласно решению Тамбовского городского Совета депутатов трудящихся от 9 октября 1975 г. № [] дом [] по ул. [] в г. Тамбове признан аварийным и непригодным для проживания. В настоящее время проживание в данном доме представляет опасность для жизни и здоровья граждан. Другого жилого помещения пригодного для проживания Козадаева Н.Г. и Козадаев Д.П. не имеют.

Впоследствии прокурор уточнил требования и просил признать незаконным бездействие администрации г. Тамбова, выразившееся в непереселении граждан, проживающих в квартире [] дома [] по ул. [] в г. [], возложить на администрацию г. Тамбова обязанность предоставить Козадаевой Н.Г. и Козадаеву Д.П. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 15 июня 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 июля 2011 г., требования прокурора Ленинского района г. Тамбова частично удовлетворены, признано незаконным бездействие администрации г. Тамбова, выразившееся в непереселении Козадаевой Н.Г., Козадаева Д.П. из указанной квартиры, на администрацию г. Тамбова возложена обязанность совершить действия по переселению Козадаевой Н.Г., Козадаева Д.П. из указанного жилого помещения. В удовлетворении требований прокурора относительно возложения обязанности на администрацию г. Тамбова предоставить Козадаевой Н.Г. и Козадаеву Д.П. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма отказано.

В надзорной жалобе Козадаева Н.Г., Козадаев Д.П. просят отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в удовлетворении требований прокурора Ленинского района о возложении обязанности на администрацию г. Тамбова предоставить жилое помещение по договору социального найма.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2012 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба Козадаевой Н.Г. и Козадаева Д.П., поданная 21 ноября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу

указанного Федерального закона (т.е. на 1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам действовавшей ранее главы 41 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении требований прокурора Ленинского района г. Тамбова о возложении обязанности на администрацию г. Тамбова предоставить Козадаевой Н.Г. и Козадаеву Д.П. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Козадаева Н.Г., Козадаев Д.П. зарегистрированы и проживают в муниципальной квартире № [] дома № [] по ул. [] в [].

Решением Исполкома Тамбовского городского Совета депутатов трудящихся от 9 октября 1975 г. утвержден список аварийных домов, куда включен и дом № [] по ул. [].

Между тем, в течение 35 лет переселение граждан из аварийного дома не производилось.

24 декабря 2001 г. постановлением мэра г. Тамбова утвержден список домов непригодных для проживания, в том числе и дом № [] по ул. [].

Согласно акту проверки от 9 февраля 2001 г. Государственной жилищной инспекции Тамбовской области дом № [] по ул. [] находится в стадии разрушения, подлежит сносу и не может являться местом постоянного проживания граждан.

В настоящее время дом № [] по ул. [] г. [], в котором проживают Козадаевы, находится в неудовлетворительном состоянии, имеются многочисленные сквозные трещины кирпичных несущих стен, обрушения штукатурного покрытия, электропроводка находится в пожароопасном состоянии. Проживание в данном жилом помещении представляет опасность для жизни и здоровья граждан.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу о признании бездействия администрации по не переселению граждан из аварийного дома незаконным.

Вместе с тем, суд отказал в удовлетворении заявления прокурора в части предоставления жилого помещения по договору социального найма, исходя

из того, что жилое помещение предоставляется взамен занимаемому только в случае выселения граждан, однако прокурором требований о выселении Козадаевых из аварийного жилого дома не заявлялось.

С данными выводом суда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу статьи 85 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, когда жилое помещение признано непригодным для проживания.

В силу статьи 87 Жилищного кодекса Российской Федерации, если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит переводу в нежилое помещение или признано непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

Согласно части 1 статьи 89 указанного Кодекса предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта.

Согласно ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований в вышеуказанной части по мотиву не предъявления прокурором требований о выселении Козадаевых из занимаемого ими жилого помещения, не учли того, что в силу вышеприведенных норм материального права заявленные прокурором требования о возложении обязанности на администрацию г. Тамбова предоставить Козадаевой Н.Г. и Козадаеву Д.П. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в связи с ветхостью и непригодностью для дальнейшего проживания занимаемого ими жилого помещения предполагает выселение их из этого жилого помещения и вселение Козадаевых в предоставляемое им жилое помещение.

Заявленными требованиями подразумеваются и охватываются действия по освобождению Козадаевыми занимаемого ими жилого помещения.

Однако этого не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

При этом суд первой инстанции возложил обязанность на администрацию г. Тамбова совершить действия по переселению Козадаевых из названной муниципальной квартиры, что также включает в себя действия

по освобождению Козадаевыми занимаемого ими жилого помещения, то есть выселению из этого жилого помещения, и вселению Козадаевых в предоставляемое жилое помещение.

Кроме того, судебными инстанциями не принято во внимание то, что Козадаевы Н.Г. и Д.П. поддержали заявленные прокурором в их интересах исковые требования. То есть, они выразили свое согласие на освобождение занимаемого ими жилого помещения при условии предоставления им иного равнозначного благоустроенного жилого помещения, что свидетельствует об отсутствии оснований для предъявления к Козадаевым требований о принудительном их выселении из занимаемого ими жилого помещения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Козадаевых Н.Г. и Д.П. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в обжалуемой части.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными в вышеуказанной части, в связи с чем, они подлежат отмене в обжалуемой части с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду необходимо учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 15 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 июля 2011 г. отменить в части отказа в удовлетворении требований прокурора Ленинского района о возложении обязанности на администрацию г. Тамбова предоставить Козадаевой Н.Г. и Козадаеву Д.П. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи