



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулищиной А.А.

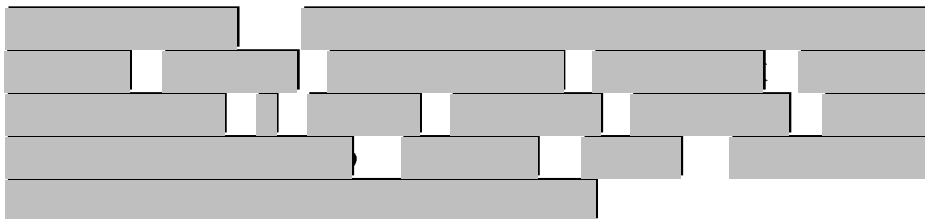
с участием переводчика Шаховой Д.О.

Рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2012 года дело по
кассационной жалобе адвоката Рябинина Д.А. на приговор Хабаровского
краевого суда от 23 декабря 2011 года, которым

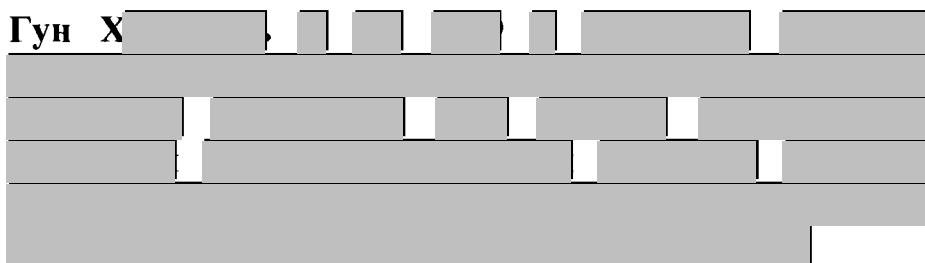
Ван Т

осужден по ст. 322 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы
с отбыванием наказания в колонии-поселении.

У ч



осужден по ст. 322 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.



осужден по ст. 322 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Ван, Тао, У Чуаньцзюня, Гун Хунцзюня, адвокатов Озеровой И.Л., Филиппова С.Г., Курлянцева Е.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Ван Т[redacted], У Ч[redacted] и Гун Х[redacted] признаны виновными в незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 26 октября 2011 года, [redacted]

[redacted] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Рябинин Д.А., не оспаривая доказанности вины осужденных и квалификации их действий, находит приговор несправедливым из-за чрезмерной суровости назначенного осужденным наказания. Считает, что судом не в полной мере учтены перечисленные в приговоре смягчающие наказание осужденных обстоятельства, то что они не судимы, совершили преступление впервые, признали вину в содеянном, раскаялись, имеют несовершеннолетних детей. Полагает, что суду следовало признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденных также их активное способствование

раскрытию преступления, поскольку они сразу после задержания дали признательные показания, в том числе, уличали друг друга в содеянном. Считает, что суд не мотивировал свои выводы о том, почему невозможно исправление осужденных без реального отбывания наказания. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Демченко В.В. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Из материалов дела усматривается, что Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] согласились с предъявленным им обвинением, полностью признали себя виновным в совершении указанного преступления, и добровольно, после консультаций с защитником, с участием переводчика заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] ходатайства.

При этом, из протокола судебного заседания усматривается, что суд удостоверился в том, что Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] осознают характер и последствия заявленного ими ходатайства.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд обоснованно удовлетворил ходатайство Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] и постановил приговор без исследования и оценки (в общем порядке) доказательств, полученных на предварительном следствии.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура рассмотрения данного дела в особом порядке, судом соблюдена.

Действия Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] по ст. 322 ч. 2 УК РФ судом квалифицированы правильно, что не оспаривается и в кассационной жалобе.

При назначении Ван Т [], У Ч [] и Гун Х [] наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, роль каждого из них в совершении преступления, данные об их личности, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены: совершение каждым из них

преступления впервые, признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, их возраст, наличие несовершеннолетнего ребенка у каждого из них.

Соблюдены судом также и правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

У суда не имелось оснований признавать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденных – активное способствование раскрытию преступлений, поскольку они были застигнуты на месте совершения очевидного преступления и лишь подтвердили свое участие в нем.

Суд в приговоре мотивировал свои выводы о том, почему невозможно исправление осужденных без реального отбывания наказания. При этом, сослался на всю совокупность обстоятельств, подлежащих учету при назначении осужденным наказания и перечисленных в приговоре.

Назначенное Ван Т [REDACTED], У Ч [REDACTED] и Гун Х [REDACTED] наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Ван Т [REDACTED], У Ч [REDACTED] и Гун Х [REDACTED] оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 23 декабря 2011 года в отношении Ван Т [REDACTED], У Ч [REDACTED] и Гун Х [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Рябина Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи