



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-012-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шипицина П.В. и кассационные жалобы адвокатов Демченко О.Е., Вагиной Л.В. на приговор Сахалинского областного суда от 23 декабря 2011 года по делу, рассмотренному с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

ШИПИЦИН П [] **В** [] []
[]
[], не судимый

-осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде 14 (четырнадцати) лет лишения свободы, с отбыванием наказания исправительной колонии строгого режима.

ВИГОВСКИЙ О [] **А** [] []
[] [] [], несудимый,
[]

-осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

По данному делу постановлено

ПОПОВА Е [] **А** [] по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, оправдать в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ – за его непричастностью к совершению данного преступления.

Признано за Поповым Е.А. право на реабилитацию и разъяснено, что он имеет право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, установленного Главой 18 УПК РФ: путем обращения с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, и подачи иска о взыскании компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства. В отношении Попова Е.А. приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденных Шипицина и Виговского, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления адвокатов Кротовой С.В. и Бондаренко В.Х. , поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Шипицын и Виговский признаны виновными в убийстве группой лиц по предварительному сговору. Обстоятельства, при которых совершено преступление в [] в период с 29 июля по 2 августа 2005 года, установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложены в приговоре.

Адвокат Демченко О.Е., в защиту осужденного Виговского О.А. выражает несогласие с приговором , ссылаясь на то, что судом допущено нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона в ходе рассмотрения дела. В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что вывод суда о виновности Виговского О.А. противоречит фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей. Считает, что судом вызваны предубеждения в отношении подсудимых; стороной защиты заявлялось ходатайство о повторном исследовании заключений экспертов №№ [], [], [], суд разрешил по существу ходатайство (по заключениям № [] и № []), не принял решение по заключению эксперта № []; суд необоснованно отказал в вызове ряда свидетелей, заявленных защитой; решение об оглашении показаний свидетелей Б [] А [], Б [], С [] принято с нарушением ст. 281 УПК РФ; председательствующий в судебном заседании выяснял вопросы у государственного обвинителя в присутствии присяжных заседателей, относящиеся к условиям судебного разбирательства; суд необоснованно и незаконно отказал в удовлетворении ходатайства об исключении из доказательств явки с повинной и протокола проверки показаний на месте

Виговского О.А.; при формировании вопросного листа стороной защиты был предложен вопрос № 18 «если на вопрос № 1 был дан утвердительный ответ, то было ли насильственное лишение жизни Г [] в результате сильного душевного волнения, вызванного издевательствами или иными противоправными действиями (бездействиями) потерпевшего?», однако, суд необоснованно исключил данный вопрос. В связи с изложенным адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Вагина Л.В. в защиту осужденного Шипицына выражает несогласие с приговором, также ссылается на то, что судом допущено нарушение уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства и неправильное применение уголовного закона. В дополнениях к кассационной жалобе адвокат указывает, что вывод суда о виновности Шипицына П.В. в преступлении противоречит фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей, поскольку судом были вызваны предубеждения в отношении подсудимых; стороной защиты заявлялось ходатайство о повторном исследовании заключений экспертов №№ [], [], [], суд разрешил по существу ходатайство (по заключениям № [] и № []), но не принял решение по заключению эксперта № []; суд необоснованно отказал в вызове ряда свидетелей, заявленных защитой; решение об оглашении показаний свидетелей Б [], А [], Б [], С [] принято с нарушением ст. 281 УПК РФ; нарушен принцип состязательности сторон в судебном процессе; председательствующий в судебном заседании выяснял вопросы у государственного обвинителя в присутствии присяжных заседателей, относящиеся к условиям судебного разбирательства; суд, не оглашая протокол явки с повинной Шипицына П.В. в присутствии присяжных заседателей, учитывает ее при вынесении приговора, в то время как исключение из разбирательства допустимых доказательств является основанием для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей; суд необоснованно и незаконно отказал в удовлетворении ходатайства об исключении из доказательств явки с повинной Шипицына. По указанным основаниям адвокат просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Осужденный Шипицын П.В. в кассационной жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором, считает, что приговор является незаконным и необоснованным. Указывает, что одно, и тоже лицо в качестве присяжного заседателя не может участвовать в судебных заседаниях более одного раза в течение 10 рабочих дней в календарном году; указывает, что при вынесении вердикта присяжными заседателями он признан заслуживающим снисхождения, однако, суд назначил чрезмерно суровое наказание, и необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Оснований, предусмотренных ч.2 ст.379 УПК РФ для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, не установлено.

Дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований - ходатайств Виговского О.А., Шипицина П.В., Попова Е.А., поддержанных их адвокатами. Осужденным были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, их права в судебном разбирательстве и порядок обжалования приговора.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах, дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Нет оснований согласиться с доводами осужденного Шипицина о нарушении уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами, в том числе и подсудимыми, реализовано в полном объеме.

Данных о том, что в коллегию присяжных заседателей вошли лица, которые в силу ст. 3, 7 Федерального Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могли быть таковыми, не имеется. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей и в последующих стадиях процесса заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности её состава от сторон не поступало. Сведений о необъективности и небеспристрастности коллегии присяжных заседателей в материалах дела не содержится..

В соответствии со ст. 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Эти требования законы судом при формировании коллегии присяжных заседателей соблюдены

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела.

Таким образом, участие сформированной коллегии присяжных заседателей в рассмотрении одного дела заседателями сроком более 10 рабочих дней, до момента окончания его рассмотрения не противоречит требованиям закона.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.ст.334- 335 УПК РФ, регламентирующих особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства или сторонам было необоснованно отказано в исследовании допустимых доказательств, исследуемых с участием присяжных заседателей, не имеется.

Адвокатами в числе представляемых стороной защиты доказательств было заявлено заключение эксперта № []. Однако после допроса подсудимых и свидетелей сторона защита сняла ранее заявленные ходатайства об исследовании письменных материалов дела, о допросе свидетелей, указав, что представление доказательств стороной защиты окончено и ходатайств об исследовании доказательств не имеется.

В дополнениях к судебному следствию государственным обвинителем было заявлено ходатайство об исследовании заключения эксперта № [] и после определения объема исследования от адвокатов Вагиной и Демченко, каких - либо возражений не поступило.

Вопреки доводам кассационных жалоб нарушений уголовно-процессуального закона при оглашении показаний свидетелей в ходе судебного следствия судом допущено не было. После допроса свидетелей А [], Б [], С [], Б [] государственным обвинителем было заявлено ходатайство об оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, в связи с наличием существенных противоречий с показаниями, данным в суде.

Ходатайство государственного обвинителя рассмотрено судом в соответствии с требованиями закона и судом было обоснованно принято решение об удовлетворении ходатайства. Как видно из дела, противоречия в показаниях указанных лиц в суде и в ходе предварительного следствия имелись, в том числе и в части невозможности допрашиваемого лица вспомнить известные ему обстоятельства дела. При таких обстоятельствах оснований для вывода о нарушении положений ст.281 ч.3 УПК РФ, при оглашении показаний свидетелей не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в присутствии присяжных заседателей процессуальные вопросы, не разрешались.

Судом рассмотрено ходатайство адвоката Демченко о признании недопустимыми доказательствами протокола явки с повинной и протокола проверки показаний на месте Виговского О.А. и обоснованно отказано в его удовлетворении. В судебном заседании установлено, что Виговский О.А.

добровольно обратился с заявлением о совершенном преступлении, которое было оформлено в соответствии с требованиями ст. 142 УПК РФ.

Доводы, изложенные в судебном заседании о применении к осужденным физического и психологического воздействия были проверены и своего объективного подтверждения не нашли.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, проверка показаний на месте подозреваемого Виговского О.А. проведена в соответствии с требованиями ст. 194 УПК РФ. В ходе проверки показаний присутствовали понятые, Виговский О.А. был обеспечен надлежащей квалифицированной юридической помощью в лице адвоката Фальковича А.Л. Каких-либо возражений против участия специалиста отдела криминалистики и оперуполномоченных при проверке показаний на месте, от Виговского О.А. и его адвоката не поступало. Об участии данных лиц была сделана отметка в протокол, что не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. После составления протокола и просмотра видеозаписи замечаний, дополнений и каких-либо жалоб от участников следственного действия о процедуре его проведения не поступило, что удостоверено подписями участвующих лиц, в том числе самого Виговского О.А. и его адвоката Фальковича А.Л.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, а также с учетом позиции защиты, изложенной в судебном заседании и судебных прениях. Вопреки доводам кассационных жалоб, оснований для постановки предложенного стороной защиты вопроса № 18 в отношении Виговского и Шипицина не имелось, поскольку он не основан на фактических обстоятельствах уголовного дела, которые установлены в присутствии присяжных заседателей, и противоречит позиции самих подсудимых, т.к. вину в совершении убийства Г [] они не признали и отрицали свою причастность к совершенному преступлению.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей соблюдены принципы объективности и беспристрастности. Председательствующий судья изложил позиции сторон, напомнил исследованные в судебном заседании доказательства, при этом он не выразил своего отношения к ним и не делал выводов из них. Судья не высказал своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Сторонам было предоставлено право заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Возражений от сторон не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым. В соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено в качестве основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных

заседателей, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. а поэтому основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение. Вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного осужденным деяния, равно как и оценка, доказательств, относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем доводы кассационных жалоб в той части не могут являться предметом кассационного рассмотрения.

Обвинительный приговор в отношении Шипицина П.В. и Виговского О.А. постановлен председательствующим на основании вердикта присяжных заседателей.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное подсудимыми в соответствии с вердиктом. Юридическая оценка действий осужденных не противоречит вердикту коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновных, вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении к подсудимым. Судом учтены все обстоятельства, смягчающие наказание. Признание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в отношении каждого осужденного, явки с повинной не противоречит требованиям уголовного и уголовно- процессуального закона.

Оснований для назначения Шипицину более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией уголовного закона за преступление, в совершении которого он признан виновным, не имеется, судом не установлено. Не усматривает их и судебная коллегия.

Оснований для смягчения осужденным назначенного наказания не имеется.

В силу изложенного руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 23 декабря 2011 года в отношении Шипицина П. [] В. [] и Виговского О. [] А. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без изменения.

Председательствующий []

Судьи []