



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-В12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Геворкяна С [] С [] к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Мордовия и Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия о признании распоряжения об отнесении жилых помещений к служебным и договора найма служебного жилого помещения от 26 декабря 2008 г. незаконными, понуждении к заключению договора социального найма жилого помещения

по надзорной жалобе руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия – Назарова М [] А [] на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Атаевой Е.В. и Ситдиковой Л.Х. – представителей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия, поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Геворкян С.С. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что он работал в органах прокуратуры с июля 2003 г. 19 декабря 2005 г. в связи с отсутствием собственного жилья решением профсоюзного комитета и администрации прокуратуры Республики Мордовия он признан нуждающимся в жилье и поставлен на очередь на получение жилья. 10 февраля 2006 г. на основании решения коллегии прокуратуры Республики Мордовия ему и его семье было предоставлено для проживания жилое помещение, расположенное по адресу: Республика [REDACTED], [REDACTED]. В этот же день Геворкян С.С. с семьей вселились в указанное жилое помещение, где проживают до настоящего времени. До вселения в квартиру с ним договор не заключался, предоставленная квартира служебной не является, фактически она была предоставлена на условиях договора социального найма.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 марта 2011 г. исковые требования Геворкяна С.С. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 мая 2011 г. решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 марта 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия – Назарова М.А., поданная 18 ноября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (т.е. на 1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам действовавшей ранее главы 41 ГПК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. надзорная жалоба руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Мордовия – Назарова М.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, отзыв на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] находилось в оперативном управлении прокуратуры Республики Мордовия, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 22 декабря 2005 г.

10 февраля 2006 г. решением коллегии прокуратуры Республики Мордовия Геворкяну С.С. с семьей предоставлено для проживания жилое помещение, расположенное по вышеуказанному адресу.

Распоряжением территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Мордовия от 29 ноября 2007 г. № 534-р указанная квартира отнесена к категории специализированных (служебных) жилых помещений.

25 декабря 2007 г. между прокуратурой Республики Мордовия и Геворкяном С.С. заключен договор найма служебного жилого помещения.

Согласно выписке из домовой книги в спорной квартире зарегистрированы: Геворкян С.С., Геворкян О.П., Геворкян К.С., Геворкян А.С.

21 апреля 2008 г. распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Мордовия № 99-р спорная квартира передана в оперативное управление Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Мордовия.

26 декабря 2008 г. между Следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Мордовия и Геворкяном С.С. заключен договор найма служебного жилого помещения.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 29 июня 2010 г. спорное жилое помещение находится в собственности Российской Федерации.

Удовлетворяя иск Геворкяна С.С., суд исходил из того, что на момент предоставления спорного жилого помещения истцу квартира не являлась служебной, предоставлена из государственного жилищного фонда по договору социального найма.

С данными выводами суда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся, в том числе, служебные жилые помещения.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Порядок отнесения помещения к специализированному жилищному фонду установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. №42 вступившим в силу 14 февраля 2006 г.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, спорная квартира является собственностью Российской Федерации, отнесена к специализированному жилищному фонду распоряжением территориального управления

Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Мордовия от 29 ноября 2007 г. № 534-р.

Доказательств того, что спорное жилое помещение имело иной правовой статус, материалы дела не содержат.

В силу части 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем.

Договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования (часть 3 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предоставленная истцу и его семье квартира была предоставлена из государственного жилищного фонда на условиях договора социального найма.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства заключения с истцом договора социального найма и того, что Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия уполномочивалось собственником жилых помещений – Российской Федерацией на заключение договоров социального найма в отношении служебных жилых помещений.

Следственный комитет Российской Федерации является правопреемником Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. №1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации», пунктом 6 которого предписано передать Следственному комитету Российской Федерации здания, сооружения, материально-техническую базу и иное имущество Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

В состав указанного имущества входят служебные жилые помещения приобретенные за счет средств федерального бюджета, выделенных органам прокуратуры Российской Федерации для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005-2006 годах» в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2006 г. № 440 установлено, что ассигнования, предусмотренные в

федеральном бюджете на 2005 и 2006 годы Верховному Суду Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на улучшение жилищных условий судей, прокуроров и следователей прокуратуры, используются этими органами на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

Таким образом, предусматривавшиеся в федеральном бюджете на соответствующие финансовые годы средства могли расходоваться органами прокуратуры Российской Федерации исключительно на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей служебными жилыми помещениями.

В связи с этим юридически значимыми и подлежащими установлению обстоятельствами по данному делу являются вопросы об источниках финансирования строительства спорного жилого помещения и основаниях отнесения данного жилого помещения к специализированному жилищному фонду.

Однако судебными инстанциями данные юридически значимые обстоятельства не устанавливались.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что спорная квартира была предоставлена истцу на условиях договора социального найма, является преждевременным, сделанным без установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 мая 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

