



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-В12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гольцева А. [] В. [] к Вавиловой И. [] Г. [] о признании недействительным договора купли-продажи квартиры

по надзорной жалобе Вавиловой И. [] Г. [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гольцев А.В. обратился в суд с иском к Вавиловой И.Г. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, в обоснование заявленных требований указал, что он является собственником квартиры [] дома [] по ул. [] области на основании договора купли-продажи от 13 мая 2004 г.. В конце 2009 г. ему стало известно о том, что в соответствии с данными Федеральной регистрационной службы Санкт-Петербурга и Ленинградской области собственником квартиры является Вавилова И.Г. на основании договора купли-продажи, заключенного 18 сентября 2009 г. между Вавиловой И.Г. и Гольцевым А.В. Поскольку истец договор купли-продажи с Вавиловой И.Г.

не подписывал, подписи в документах ему не принадлежат., он обратился в суд иском о признании недействительным данного договора купли-продажи квартиры.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 апреля 2011 г. в удовлетворении иска Гольцеву А.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 июня 2011 г. решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 апреля 2011 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым признан недействительным договор купли-продажи квартиры по адресу: [REDACTED] обл., г. [REDACTED], [REDACTED], заключенный между Гольцевым А.В. и Вавиловой И.Г. 18 сентября 2009 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 июля 2011 г. по делу вынесено дополнительное решение, которым применены последствия недействительности сделки, за Гольцевым А.В. признано право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED].

В надзорной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 июля 2011 г., как вынесенное с нарушением требований закона.

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба Вавиловой И.Г., поданная 31 октября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (т.е. на 1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам действовавшей ранее главы 41 ГПК Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. надзорная жалоба Вавиловой И.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 июля 2011 г. подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела видно, что определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 июня 2011 г. решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 апреля 2011 года отменено. По делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований Гольцева А.В.

Гольцев А.В. обратился в судебную коллегию по гражданским делам Ленинградского областного суда с заявлением о вынесении дополнительного решения, указав, что в исковом заявлении он просил также признать за ним право собственности на спорную квартиру.

Удовлетворяя заявление Гольцева А.В., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда пришла к выводу о вынесении по делу дополнительного решения, поскольку при признании недействительным договора купли-продажи квартиры судебной коллегией не были применены последствия недействительности сделки, о чем было заявлено истцом при рассмотрении дела, как в суде первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суд кассационной инстанции вынес дополнительное решение по делу в нарушение требований закона.

В соответствии с частью 2 статьи 201 ГПК Российской Федерации вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда.

В соответствии со статьей 367 ГПК Российской Федерации кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Из положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что право вынести дополнительное решение по делу предоставлено гражданским процессуальным законом только суду первой инстанции исключительно до вступления в решения суда в законную силу

То обстоятельство, что определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения, исключает возможность вынесения судом кассационной инстанции кого-либо дополнительного решения.

Такие действия суда кассационной инстанции противоречат части 2 статьи 201 ГПК Российской Федерации, а также главе 40 названного

Кодекса, которая не предусматривает право суда кассационной инстанции принимать дополнительные решения по делам.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что судебной коллегией по гражданским делам Ленинградского областного суда допущены существенные нарушения процессуального права, в связи с чем обжалуемое определение нельзя признать законным и оно подлежит отмене с прекращением производства по заявлению Гольцева А.В. о вынесении дополнительного решения суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 июля 2011 г. отменить и прекратить производство по заявлению Гольцева А. [REDACTED] В [REDACTED] о вынесении дополнительного решения суда.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]