



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-В12-1

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Михеевой А.А. А. к ООО «БРК» о признании права собственности на недвижимое имущество

по надзорной жалобе Михеевой А.А. А. на постановление президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Плечистовой Л.С. – представителя Михеевой А.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Ильюшиной А.А. – представителя ООО «БРК», Санина А.С. – представителя ОАО «Москоммерцбанк», Галиева Р.С. – представителя АО «Казкоммерцбанк», возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Бронко-М» по договору купли-продажи от 15 января 2003 г. является собственником кирпичного здания кузнечно-механического цеха (КМЦ-4) общей площадью 27217,4 кв.м., по адресу: г. Волгоград, пл. им. Дзержинского, 1 б.

24 апреля 2003 г. между ООО «Бронко-М» (инвестор-застройщик) и Михеевым О.Л. (инвестор-заказчик) заключен договор № 1/02

инвестирования строительства торгового центра. Результатом инвестиционной деятельности является многофункциональный комплекс «Сталинградский» с пристройками, создаваемый путем реконструкции объекта - кирпичного здания кузнечно-механического цеха (КМЦ-4).

По указанному договору инвестирования, Михеев О.Л. совместно с ООО «Бронко-М» в определенном договором размере вкладывают инвестиции с целью создания результата инвестиционной деятельности - многофункционального комплекса «Сталинградский» с пристройками, расположенными по адресу: г. Волгоград, пл.им. Дзержинского , 1 б.

Пунктом 3.1 договора стороны определили общий размер инвестиций, который составляет [REDACTED] руб., из которых размер инвестиций вкладываемых инвестором-заказчиком по договору составляет [REDACTED] руб.

Инвестор-заказчик надлежащим образом исполнил свои обязательства.

Между ООО «Шанс» («заимодавец») и ООО «Тайм», ООО «Анри», ООО «РИККО» (заемщики) подписаны договоры займов. По указанным договорам заимодавец передал заемщикам векселя ООО «Бронко-М» на сумму [REDACTED] руб. со сроком оплаты по предъявлении, но не позднее 29 декабря 2006 г. На момент предъявления указанных векселей к оплате ООО «Бронко-М» обратилось с письмами к Михееву О.Л. с просьбой в рамках договора инвестирования № 1/02 от 24 апреля 2003 г. погасить задолженность ООО «Бронко М» перед ООО «Тайм», ООО «Анри», ООО «РИККО».

Михеев О.Л. исполнил за ООО «Бронко-М» данное обязательство в полном объеме согласно квитанциями к приходным кассовым ордерам № 32 от 30.12.2006 г., № 18 от 30.12.2006 г. и № 28 от 30.12.2006 г.

Кроме того, у ООО «Бронко-М» имелось обязательство перед Михеевым О.Л., возникшее из договора займа от 28 марта 2005 г., в соответствии с которым ООО «Бронко-М» (заемщик) обязался возвратить Михееву О.Л. (заимодавцу) сумму в размере [REDACTED] руб. в срок до 28 марта 2006 г.

29 марта 2005 г. между ООО «Бронко-М» и Михеевым О.Л. подписано соглашение о зачете взаимных обязательств, в соответствии с которыми стороны погасили взаимные обязательства путем зачета встречных требований в счет погашения обязательства Михеева О.Л. по договору инвестирования № 1/02 от 24 апреля 2003 г.

ООО «БРК» претензий по оплате к Михееву О.Л. не имеет.

Михеева А.А. обратилась в суд с иском к ООО «БРК» о признании права собственности на недвижимое имущество, указав в обоснование на то, что 16 апреля 2007 г. между ней (одаряемая) и Михеевым О.Л. (даритель) заключен договор дарения, по которому Михеев О.Л. безвозмездно передал Михеевой А.А. права и обязанности, предусмотренные договором инвестирования строительства торгового центра № 1/02 от 24 апреля 2003 г., заключенным между ООО «Бронко-М» и Михеевым О.Л.

О переходе прав и обязанностей инвестора-заказчика ООО «БРК» было направлено уведомление, однако ответчик обязательств по передаче результатов инвестиционной деятельности до настоящего времени не исполнил.

Пунктом 4.4.4 договора инвестирования предусмотрено право истца на обращение в суд за признанием права собственности на результат инвестиционной деятельности в случае неисполнения обязанностей, предусмотренных п.п.4.1.1-4.1.6 ,4.1.13 договора.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 1 сентября 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 декабря 2010 г., иск удовлетворен.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г. решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 1 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 декабря 2010 г. отменены, по делу постановлено новое решение об отказе в иске.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Михеевой А.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Михеевой А.А., поданной 2 ноября 2011 г., ставится вопрос об отмене постановления президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации № [REDACTED] от 28 февраля 2012 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2011 г. и надзорная жалоба Михеевой А.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба Михеевой А.А., поданная 2 ноября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (т.е. на 1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам действовавшей ранее главы 41 ГПК Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, отзыв и возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

постановление президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г. подлежащим отмене в части вынесения нового решения по делу.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены президиумом Волгоградского областного суда.

Отменяя решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 1 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 декабря 2010 г. и вынося по делу новое решение об отказе в иске Михеевой А.А., президиум областного суда исходил из того, что вывод судебных инстанций о включении произведенных Михеевым О.Л. платежей в пользу третьих лиц в счет исполнения его обязательств по внесению вклада, предусмотренного договором инвестирования строительства торгового центра не мотивирован, доказательств реального поступления денежных средств по договорам и векселям на расчетный счет ООО «Бронко-М», расчетные счета и в кассы обществ-векселедержателей, ответчиком «ООО Бронко-М» и Михеевым О.Л. не представлено, в связи с чем вывод судебных инстанций об исполнении Михеевым О.Л. обязательств по договору инвестирования нельзя признать обоснованным.

Кроме того, суд надзорной инстанции отметил, что в материалах дела отсутствует договор простого товарищества (совместной деятельности) № 1 от 17 марта 2003 г., заключенный между Михеевым О.Л. и ООО «Бронко-М», на который указывали суды первой и кассационной инстанций, расторгнутый соглашением от 28 марта 2005 г., по условиям которого ООО «Бронко-М» приобрело долю участия Михеева О.Л. в простом товариществе, а также все его права и обязанности. Данным соглашением обязательство ООО «Бронко-М» по выплате Михееву О.Л. суммы вклада в размере [redacted] руб. заменено заемным обязательством путем заключения договора займа от 28 марта 2005 г.

В связи с этим суд надзорной инстанции, установив существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм процессуального права, правильно отменил состоявшиеся по делу судебные постановления.

Судебная коллегия полагает, что постановление президиума Волгоградского областного суда в части отмены судебных постановлений по делу является законным и оснований для его отмены в указанной части не имеется.

Вместе с тем с постановлением президиума Волгоградского областного суда в части вынесения нового решения об отказе в удовлетворении иска согласиться нельзя, поскольку указанные в постановлении нарушения норм

процессуального права являются основанием для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а не для вынесения нового решения по делу.

Суд надзорной инстанции при таких обстоятельствах фактически произвел переоценку доказательств по делу.

Однако правом переоценки доказательств действующим гражданским процессуальным законодательством суд надзорной инстанции не наделен.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом надзорной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Михеевой А.А. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемого судебного постановления в части.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что постановление президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г. подлежит отмене в части вынесения нового решения по делу об отказе в удовлетворении исковых требований Михеевой А.А., а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г. отменить в части вынесения нового решения по делу об отказе в удовлетворении исковых требований Михеевой А.А., дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи