



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Ботина А.Г.,
судей	Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.
при секретаре	Белякове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 апреля 2012 г. кассационную жалобу осужденного Черепанова А.А. на приговор Волгоградского областного суда от 30 января 2012 года, которым

ЧЕРЕПАНОВ А

А

судимый 11 января 2011 года по ст. 319 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства условно, с испытательным сроком 6 месяцев; 17 февраля 2011 года по ст. 319 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства,

осужден: по п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а,е,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) к исправительным работам на 6 месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 года № 420-ФЗ) на 3 го-

да лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений на 17 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом прежнего приговора на 17 лет 1 месяц, на основании ч.ч. 5 и 6 ст. 74 УК РФ Черепанову Л.Л. отменено условное осуждение по приговору от 11 января 2011 года и на основании ст.ст. 70 и 71 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 17 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Черепанова А.А.** в пользу департамента муниципального имущества администрации [] в счет возмещения материального ущерба [] руб., в пользу Д [] в счет компенсации морального вреда - [] руб..

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного **Черепанова А.А.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Черепанов А.А. признан виновным: в убийстве двух лиц - К [] и Н [] с целью скрыть другое преступление; покушении на убийство Д [] совершенном общественно опасным способом с целью скрыть другое преступление, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам; краже чужого имущества, принадлежавшего К [] и Д [] повреждении чужого имущества с причинением значительного ущерба, совершенном путем поджога.

Преступления совершены 15 января 2011 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобе осужденный **Черепанов А.А.** указывает, что приговор является несправедливым в силу назначения ему чрезмерно сурового наказания. Просит учесть обстоятельства дела, его раскаяние в содеянном и изменить приговор, смягчив назначенное ему наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности **Черепанова А.А.** в убийстве К [] и

Н [] покушении на убийство Д [], краже имущества К [] и Д [], а также в повреждении чужого имущества основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод суда в кассационной жалобе осужденного не оспаривается.

Действия осужденного **Черепанова А.А.** квалифицированы правильно.

Суд первой инстанции в приговоре указал, что при назначении **Черепанову А.А.** наказания он учел степень и характер общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на его исправление. В частности, суд признал явку его с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, раскаяние в содеянном и наличие у него малолетнего ребенка обстоятельствами, смягчающими наказание. Кроме того, суд учел отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Таким образом, при назначении осужденному наказания суд учел все обстоятельства, на которые сослался осужденный в своей кассационной жалобе. Оснований для смягчения наказания не имеется.

При таких данных содержащиеся в кассационной жалобе **Черепанова А.А.** доводы о несправедливости приговора в силу назначения ему чрезмерно сурового наказания являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 30 января 2012 года в отношении **ЧЕРЕПАНОВА А [] А []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи