



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

«10» апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Перевозчикова А.Р.

на приговор Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 17 сентября 2008 года, по которому

Перевозчиков А. [REDACTED] Р. [REDACTED]

осужден:

по ч.1 ст.116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием 5% заработной платы в доход государства;

по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы.

на основании ч.3 ст. 69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением определенных обязанностей;

в настоящее время отбывает наказание в виде реального лишения свободы по другим приговорам 2009 года.

По данному делу, рассмотренному в особом порядке судебного разбирательства, также осужден Горбунов Е.В.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 21 июля 2011 года приговор в отношении Перевозчикова А.Р. приведен в соответствие с новым законом.

Действия осужденного квалифицированы по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года 4 месяца лишения свободы. По совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.116, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ назначено 2 года 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 декабря 2011 года приговор в отношении Перевозчикова А.Р. изменен.

Назначенное наказание по ч.1 ст.116 УК РФ смягчено до 4 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор в отношении Перевозчикова А.Р. изменить в части назначенного на основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ наказания,

Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Перевозчиков А.Р. признан виновным в нанесении побоев М [] а также в краже имущества потерпевшей Ф [] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в апреле и в мае 2008 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Перевозчиков А.Р. просит о пересмотре состоявшихся судебных решений в части назначенного ему наказания;

указывает, что при приведении приговора в соответствие с действующим законом постановлением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 21 июля 2011 года окончательное наказание ему было снижено до 2-х лет 5-ти месяцев лишения свободы, однако суд надзорной инстанции, пересматривая в порядке надзора этот приговор 2 декабря 2011 года, оставил без изменения назначенное ему наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, ухудшив его положение;

ссылается на то, что президиум Верховного Суда Удмуртской Республики, смягчив наказание по ч.1 ст.116 УК РФ, необоснованно оставил без изменения наказание, назначенное ему по совокупности преступлений;

просит приговор от 17 сентября 2008 года и постановление президиума изменить и смягчить наказание с учетом внесенных изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по доводам жалобы, ввиду неправильного применения судом надзорной инстанции уголовного закона.

С учетом рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства решения суда о виновности Перевозчикова А.Р., о квалификации инкриминированных преступлений и о назначении наказания с учетом положений ст.316 УПК РФ основаны на законе и переоценке не подлежат. Назначенное наказание не может быть признано несправедливым.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, президиум Верховного Суда Удмуртской Республики, пересматривая в порядке надзора этот приговор, пришел к выводу о смягчения осужденному наказания по ч.1 ст.116 УК РФ с 6 до 4 месяцев исправительных работ. При этом наказание по совокупности преступлений в порядке ч.3 ст.69, 71 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы судом надзорной инстанции оставлено без изменения.

Принимая такое решение, суд надзорной инстанции указал в постановлении, что наказание, назначенное Перевозчикову А.Р. по совокупности преступлений, снижению не подлежит, так как в соответствии с ч.1 ст.71 УК РФ наказание в виде 4-х месяцев исправительных работ соответствует лишению свободы на срок свыше 1 месяца, а осужденному приговором суда от 17 сентября 2008 года при назначении наказания по совокупности преступлений при частичном сложении, был присоединен только 1 месяц лишения свободы.

Данная позиция не соответствует требованиям закона, в частности принципу справедливости и правилам назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренным ч.3 ст.69 УК РФ, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

Оставив без изменения наказание по совокупности преступлений в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что ранее, 21 июля 2011 года приговор в отношении Перевозчикова А.Р. был приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ постановлением Сарапульского городского суда.

При этом действия осужденного были квалифицированы по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, по которой назначено 2 года 4 месяца лишения свободы, а также снижено наказание, назначенное Перевозчикову А.Р. по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ, до 2 лет 5 месяцев лишения свободы.

Таким образом, суд надзорной инстанции, принимая решение без учета ранее внесенных в приговор изменений, ухудшил положение осужденного.

При таких обстоятельствах приговор и состоявшиеся судебные решения в отношении Перевозчикова А.Р. в части назначенного ему на основании ч.3

ст.69, ст.71 УК РФ наказания подлежат изменению со смягчением наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Поскольку судами различных инстанции наказания за отдельные преступления смягчены, оснований для повторного снижения наказаний за каждое из входящих в совокупность преступлений не имеется.

Исходя из фактических обстоятельств дела, не имеется оснований для внесения в указанные судебные решения других изменений, для применения в порядке ст.10 УК РФ положений Федерального закона № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года, в том числе положений ч.6 ст.15 УК РФ о возможности изменения категории преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, а также в части изменения правила назначения наказания по совокупности преступлений, как это предусмотрено действующей редакцией ч.2 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст.407-409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного **Перевозчикова А. [REDACTED] Р. [REDACTED]**
[REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 17 сентября 2008 года, постановление Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 21 июля 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 декабря 2011 года изменить.

Смягчить назначенное Перевозчикову А.Р. на основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ наказание, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.116 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, до 2 лет 4 месяцев 10 дней лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]