



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Задворнова М.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Ф.Ф. к Международной общественной организации писателей «Международный литературный фонд» о взыскании суммы неосновательного обогащения, судебных расходов по кассационной жалобе председателя Президиума Международной общественной организации писателей «Международный литературный фонд» Куняева С.Ю. на решение Савеловского районного суда г.Москвы от 21 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей МООП «МЛФ» Переверзина И.И., Витюка И.Е., Коноплянникова Ю.В., адвоката Фоминых И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов Ф.Ф. обратился в суд с иском к Международной общественной организации писателей «Международный литературный фонд» (далее - МООП «МЛФ») о взыскании стоимости капитального ремонта дачи, ссылаясь на то, что он является арендатором дома и сторожки-гаража,

расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], городок писателей, [REDACTED].

16 мая 2002 г. между истцом и ответчиком заключен типовой договор аренды творческих мастерских (дач) в городке писателей «Переделкино» на пользование строениями по указанному адресу. Поскольку дачное строение и сторожка не подвергались капитальному ремонту со времени их введения в эксплуатацию в 1959 г., и находились в аварийном состоянии 20 октября 2006 г. он обратился в Бюро Президиума МООП «МЛФ» с заявлением о разрешении проведения капитального ремонта строений за счет собственных средств. Бюро Президиума МООП «МЛФ» постановлением от 25 октября 2006 г. разрешило ему осуществить капитальный ремонт, утвердило смету расходов. 30 октября 2006 г. между истцом и ответчиком было заключено соглашение о проведении капитального ремонта арендуемой дачи за счет средств арендатора. С 20 декабря 2006 г. по 28 мая 2007 г. истцом была оплачена полная стоимость работ по ремонту арендуемого основного строения и сторожки-гаража на сумму [REDACTED] рублей. До настоящего времени ответчик не возместил истцу стоимость ремонтных работ и не уменьшил арендную плату.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковое заявление в порядке 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что 16 мая 2002 г. между ним и ответчиком был подписан вышеуказанный типовой договор аренды творческих мастерских (дач), однако данный договор не был зарегистрирован в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, по его мнению, к возникшим правоотношениям следует применять не нормы главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации «Аренда», а нормы главы 60 указанного Кодекса «Обязательства вследствие неосновательного обогащения». В связи с этим истец просил взыскать с ответчика указанную сумму в качестве неосновательного обогащения, а также возместить судебные расходы по оплате госпошлины в размере 25 406 рублей 4 копейки, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. иск удовлетворен частично, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, а всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявителем 17 января 2012 г. подана кассационная жалоба, поименованная им как надзорная, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены

указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение, и которая подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

10 февраля 2012г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 14 марта 2012г. передал с кассационной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд указал, что ответчик является собственником дома, общей площадью 97,5 кв. метров, и сторожки-гаража, общей площадью 47,5 кв. метров, расположенных по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], городок писателей, [REDACTED]. Указанные помещения не подвергались капитальному ремонту со времени их введения в эксплуатацию в 1959 г., находились в аварийном состоянии, что подтверждено материалами дела и не оспаривалось сторонами. В ответ на обращение истца от 20 октября 2006 г. бюро Президиума МООП «МЛФ» постановлением от 25 октября 2006 г. разрешило истцу, арендующему эти помещения, осуществить капитальный ремонт за счет собственных средств. 30 октября 2006 г. между истцом и ответчиком было заключено соглашение о проведении капитального ремонта арендуемой дачи за счет средств арендатора, в соответствии с которым истец обязался произвести капитальный ремонт дачи за срок не более 3 лет. Стоимость работ согласно смете составила [REDACTED] рублей. Ответчик дал согласие на производство истцом указанных работ - утвердил смету с указанной стоимостью. Работы по капитальному ремонту помещений выполнялись ООО «Стройлэнд» на основании заключенного с истцом договора строительного подряда № 17 от 20 декабря 2006 г. 30 мая 2007 г. работы стоимостью в [REDACTED] рублей были выполнены, о чем свидетельствует акт приема работ. Данный акт ответчиком был

утвержден. Поскольку, как указал суд, помещения и все неотделимые улучшения, произведенные истцом за свой счет на сумму [REDACTED] рублей в ходе ремонтных работ, принадлежат на праве собственности ответчику, последний с момента ввода указанных помещений в эксплуатацию их не ремонтировал, при этом факт необходимости ремонтных работ признал, утвердив акты о состоянии помещений и смету на ремонтные работы, и благодаря затратам истца были отремонтированы помещения ответчика, со стороны ответчика имеется неосновательное обогащение за счет сбережения данных денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с решением суда первой инстанции, оставив его определением от 12 октября 2011 г. без изменения.

Между тем, указанные судебные постановления нельзя признать правильными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Суд, удовлетворяя иск, указал в решении, в частности, что заявленная истцом стоимость работ в установленном порядке ответчиком оспорена не была; доказательств, опровергающих заявленную истцом стоимость работ, ответчиком не представлено.

Между тем, как следует из материалов дела, заявленная Кузнецовым Ф.Ф. в иске сумма в размере [REDACTED] рублей оспаривалась ответчиком при рассмотрении дела судом (т.2 л.д. 44об.,45). В судебном заседании представителем ответчика было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела надлежащим образом заверенной копии отчета № 1703 по

оценке рыночной стоимости ремонта дома, который арендовал истец в городке писателей «Переделкино» по адресу: [REDACTED] (после переименования улицы - ул. [REDACTED]). Согласно указанному отчету рыночная стоимость восстановительного ремонта указанного дома составляет [REDACTED] рублей, что в два раза ниже заявленной к взысканию истцом.

Данная копия отчета № 1703, представленная представителем ответчика, обозревалась в судебном заседании, однако суд отказал в приобщении ее к материалам дела, мотивируя тем, что не представлен оригинал отчета. (Вместе с тем указанная копия отчета № 1703 имеется в материалах дела - т.2 л.д. 83-106).

Судом не учтено, что согласно части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Кроме того, в судебном заседании представитель ответчика пояснил суду, что оригинал указанного отчета находится у директора МООП «МЛФ» Переверзина И.И., который не смог явиться в суд в связи с болезнью, и было заявлено ходатайство об отложении слушания дела, в удовлетворении которого, как полагает заявитель, судом безмотивно отказано.

Также, представителем ответчика в суде было заявлено ходатайство (т.2 л.д. 45об.) о назначении по делу судебно-строительной экспертизы по произведенному ремонту для определения его стоимости. Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано со ссылкой на то, что возникший спор возможно разрешить без соответствующих специальных знаний с учетом собранных по делу доказательств (т.2 л.д.54).

Судом не учтено и то, что согласие ответчика на производство работ, утверждение сметы и подписание акта приема выполненных работ по ремонту дома сами по себе не свидетельствуют о реально понесенных истцом расходах на ремонт арендуемого им дома в городке писателей «Переделкино». Реально понесенные расходы на ремонт должны быть подтверждены предусмотренными законом финансовыми документами, которые подлежат представлению Кузнецовым Ф.Ф. и которые должны соответствовать требованиям, предусмотренным ст.71 ГПК РФ.

В связи с тем, что заявленная истцом к взысканию сумма в размере [REDACTED] рублей оспаривалась ответчиком и суду была представлена копия

отчета № 1703 по оценке рыночной стоимости ремонта дома в размере [REDACTED] рублей, то для установления действительных обстоятельств дела у суда имелись основания для назначения по делу судебно-строительной экспертизы по оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта дома по указанному адресу, произведенного истцом.

При рассмотрении данного дела судом не были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, ответчику не была предоставлена возможность представить доказательства в подтверждение своих возражений, чем нарушен принцип состязательности.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, в частности, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Согласно части 2 статьи 156 указанного Кодекса председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о существенном нарушении судом при разрешении заявленных исковых требований норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав МООП «МЛФ».

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Савеловского районного суда г.Москвы от 21 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2011 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]