



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-012-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Валюшкина В.А.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Фахретдинова И.И. и уточнение к нему первого заместителя прокурора Республики Башкортостан Горбунова О.В., кассационные жалобы осужденных Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и адвоката Бикбаевой Э.С. (в защиту Ахмерова А.У.)

на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2011 года, по которому

Ахмеров А.У., **У.**,

,

осужден:

- по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 18 декабря 2008 года преступления в отношении Д к 2 годам лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Д к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш к 3 годам лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 163 УК РФ за совершение в декабре 2008 года преступления в отношении Х к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 8 января 2009 года преступления в отношении Х к 2 годам лишения свободы;

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш[] к 3 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш[] к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С[], С[] А[] к 3 годам лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С[], С[] А[] к 2 годам лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 20 апреля 2009 года преступления в отношении С[] Е[] к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д[] к 3 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д[] к штрафу в размере 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н[] к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н[] к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н[] к штрафу в размере 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К[] к 3 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К[] к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К[] к штрафу в размере 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за совершение 23 мая 2009 года преступления в отношении Л[] к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 167 УК РФ за совершение 23 мая 2009 года преступления в отношении Л[] к 1 году лишения свободы, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений **Ахмерову А.У.** назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, а также семи

преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, Ахмеров А.У. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления;

Ибрагимов Р. [] } Р. [], []

осужден, с применением положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ:

- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Д. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш. [] к 1 году лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение в январе 2009 года преступления в отношении Д. [] } [] и Ш. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 8 января 2009 года преступления в отношении Х. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш. [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С. [] } [], С. [] } А. [] к 1 году лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 20 апреля 2009 года преступления в отношении С. [] } Е. [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К. [] } [] к 1 году лишения свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за совершение 23 мая 2009 года преступления в отношении Л. [] } [] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Ибрагимову Р.Р. назначено 4 года лишения свободы в воспитательной колонии.

По обвинению в совершении семи преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, Ибрагимов Р.Р. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления;

Нафиков И [] Г [], []
[] [] []
[]

осужден:

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] [], С [] А. []. к 2 годам лишения свободы;
- по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] [], С [] А. [] к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д [] []. к 3 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д [] [] к штрафу в сумме 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н [] []. к штрафу в сумме 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К [] []. к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К [] []. к штрафу в сумме 50 000 рублей, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден;
- по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за совершение 23 мая 2009 года преступления в отношении Л [] []. к 2 годам лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ за совершение 23 мая 2009 года преступления в отношении Л[] [], к 1 году лишения свободы, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Нафикову И.Г. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, а также пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, Нафиков И.Г. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Аракелян К[] А[], []
[]
[]

осужден:

- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Д[] [], к 2 годам лишения свободы;

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш[] [] к 3 годам лишения свободы;

- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш[] [], к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений Аракеляну К.А. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, а также двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, Аракелян К.А. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

По приговору взыскано в пользу Л[] [] в возмещение материального ущерба: с Ахмерова А.У., Нафикова И.Г., Ибрагимова Р.Р. [] рублей солидарно и с Ахмерова А.У. и Нафикова И.Г. [] рублей солидарно. В иске о взыскании с осужденных в пользу Л[] [] компенсации морального вреда судом отказано.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, объяснения **осужденных Ахмерова А.У., Нафикова И.Г., Аракеляна К.А.** (в режиме видеоконференц-связи), выступления **адвокатов Галимханова И.Х.** (в защиту Нафикова И.Г.), **Бикбаевой И.С.** (в защиту Ахмерова А.У.), , поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших против удовлетворения кассационного представления, **адвокатов Кабалоевой В.М.** (в защиту Ибрагимова Р.Р.), **Бицаева В.М.** (в защиту Аракеляна К.А.), просивших отклонить кассационное представление прокурора, а также выслушав мнение **прокурора Минаевой М.М.** об отмене приговора по

доводам кассационного представления и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ахмеров А.У., Ибрагимов Р.Р., Нафиков И.Г., Аракелян К.А. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору разбоев с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, а также вымогательства имущества с применением насилия и угроз применения насилия.

Кроме того, Ахмеров А.У. и Нафиков И.Г. признаны виновными в похищении у граждан паспортов и других важных личных документов, а Ахмеров А.У., Ибрагимов Р.Р., Нафиков И.Г. – также в тайном хищении имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину, Ахмеров А.У. и Нафиков И.Г. – и в повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления Ахмеровым А.У., Ибрагимовым Р.Р., Нафиковым И.Г. и Аракеляном К.А. совершены в период времени с 18 декабря 2008 года по 23 мая 2009 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину не признали, пояснив, что никаких преступлений не совершали.

В кассационном представлении на приговор государственный обвинитель Фахретдинов И.И. просит его отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. По мнению государственного обвинителя, суд, не дав надлежащей оценки представленным стороной обвинения доказательствам, принял необоснованное решение об оправдании Ахмерова А.У. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, а Нафикова И.Г. и Аракеляна К.А. – по ч. 2 ст. 209 УК РФ ввиду отсутствия в их действиях составов соответствующих преступлений. Кроме того, автор представления полагает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания, приближающегося к низшему пределу наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ. Просит приговор в отношении Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р. и Аракеляна К.А. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В уточнении к кассационному представлению **первый заместитель прокурора Республики Башкортостан Горбунов О.В.** просит отменить

приговор в отношении всех четырех осужденных: Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р., Аракеляна К.А. и Нафикова И.Г.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Бикбаева Э.С. в защиту осужденного Ахмерова А.У., ссылаясь на несоответствие изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела и допущенные в ходе производства по делу нарушения норм уголовно-процессуального закона, просит признать Ахмерова А.У. в совершении вымогательства в отношении Д[] []. 18 и 19 декабря 2008 года, разбойного нападения и вымогательства в отношении Ш[] [] 19 декабря 2008 года, вымогательства в отношении Х[] []. 23 декабря 2008 года и 8 января 2009 года, вымогательства в отношении С[] Е. [], 20 апреля 2009 года, кражи денег из автомашины, принадлежащей Л[] [], и повреждения его имущества от 23 мая 2009 года.

В обоснование своих доводов адвокат указывает, что доказательств виновности Ахмерова А.У. по данным событиям в деле не имеется.

Считает, что показания потерпевших по фактам вымогательства денежных средств у С[] Е. []. и Д[] []. вызывают обоснованные сомнения в их достоверности в связи с длительностью их необращения в правоохранительные органы, а избличавший Ахмерова А.У. на предварительном следствии свидетель Г[] [], от своих показаний отказался.

О вынужденном характере его показаний против Ахмерова А.У. заявил в суде и потерпевший Х[] [], что объективно подтверждается материалами дела.

Единственное доказательство вины Ахмерова А.У. по фактам преступлений в отношении Л[] []. – результаты ОРД в виде расшифровки телефонных переговоров – по ходатайству защиты признано судом недопустимым.

В нарушение требований ст. 281 УПК РФ, суд огласил показания потерпевших Ш[] [], Н[] []. и К[] [] несмотря на возражения против этого подсудимых и их защитников, лишив их права проверить достоверность этих доказательств.

Указывая на несправедливость приговора вследствие его чрезмерной суровости, адвокат обращает внимание на то, что суд, признав в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ахмерова А.У., его особо активную роль в совершении преступлений, не указал в приговоре, в чем конкретно выразились действия Ахмерова А.У., свидетельствующие о его особой активности, а также просит учесть в качестве смягчающих обстоятельств противоправность и аморальность поведения потерпевших, которые являются сбытчиками наркотических средств, отсутствие тяжких последствий в результате совершения преступлений и смягчить назначенное Ахмерову А.У. наказание.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Ахмеров А.У. просит отменить обвинительный приговор по доводам,

изложенным в жалобе его адвоката, дополнительно указывая, что, суд нарушил требования ст. 307 УПК РФ, поскольку приговор не содержит сведений о доказанности корыстного мотива инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ст. 162 и ст. 163 УК РФ, а также данных о последствиях преступлений. Судом, по мнению осужденного, не приведено доказательств наличия у него предварительного сговора с другими подсудимыми на совершение разбойных нападений и вымогательств в отношении потерпевших.

Считает, что в судебном заседании нашло подтверждение только то, что автомобиль Л [] [] был поврежден и из него было совершено хищение; доказательств же его причастности к совершению этих действий, тем более, по предварительному сговору группой лиц, не представлено.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Нафиков И.Г., не оспаривая приговор в части его оправдания, настаивает на прекращении уголовного преследования по ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 162, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за действия от 11 апреля 2009 года, а также по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу имущества из автомобиля Л [] [] и за повреждение этого автомобиля 23 мая 2009 года – ввиду непричастности его к совершению указанных преступлений.

В обоснование своих доводов указывает, что вывод суда о совершении им по предварительному сговору с Ахмеровым А.У. и Ибрагимовым Р.Р. кражи денег из автомашины Л [] [] основан на предположениях, поскольку реальных доказательств, подтверждающих его участие в этом преступлении, в деле не имеется.

Считает, что суд нарушил требования уголовно-процессуального закона, огласив, несмотря на возражения подсудимых и их защитников, показания потерпевших и свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия; огласив протоколы допросов потерпевших Ш [] [], Х [] [], Д [] [], Н [] [] и приняв соответствующие показания в качестве доказательств, исследовав и положив в основу приговора протоколы осмотра мест происшествия с участием как названных потерпевших, так и потерпевших С [] И [], С [] А [], Л [] В [], С [] Е [], хотя эти лица не предупреждались об ответственности за дачу ложных показаний; не дав надлежащую оценку информации о том, что в ходе предварительного следствия Х [] [], Д [] [], Ш [] [] и Г [] [] давали показания под давлением со стороны оперуполномоченного Д [] [].

Обращает внимание на то, что суд без приведения мотивов отверг оправдывающие его показания свидетелей Г [] [], К [] [], Г [] [], Н [] [], не опроверг заявление о его алиби на день совершения преступлений 11 апреля 2009 года и немотивированно отказал в проверке его показания в этой части на полиграфе.

Не принял суд во внимание, по мнению Нафикова И.Г., и то, что потерпевший С[] И[] опознал другое лицо, как совершившее в отношении него преступление, а опознание его потерпевшими Ш[] [] и С[] А[] проведено с существенными нарушениями закона.

По событию 21 мая 2009 года осужденный оспаривает достоверность показаний потерпевших Д[] [] и Н[] [], просит его действия по данному эпизоду переквалифицировать на ст. 213 УК РФ.

Настаивает на том, что в его действиях и действиях других осужденных отсутствовал корыстный мотив, поскольку насилие ими применялось к потерпевшим в связи с их деятельностью по распространению наркотиков.

Обращая внимание на чрезмерную суровость приговора, просит учесть длительность содержания его под стражей, положительные характеристики, признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность и аморальность поведения потерпевших, явившегося поводом для преступлений, и назначить наказание в пределах срока содержания под стражей либо применить условное осуждение.

В соответствии со ст. 133-138 УПК РФ просит признать за ним право на реабилитацию в связи с оправданием по ряду обвинений.

В возражениях на доводы кассационных жалоб и дополнений к ним **заместитель прокурора Республики Башкортостан Логинов В.М.** просит признать их несостоятельными и оставить без удовлетворения.

В свою очередь **осужденные Нафиков И.Г. и Аракелян К.А.** возражают против представленных стороной обвинения кассационного представления и уточнения к нему, настаивая на отказе в их удовлетворении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 4 ст. 359 УПК РФ кассационные жалоба или представление могут быть изменены или дополнены новыми доводами, однако при этом в дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении.

Внесенные же первым заместителем прокурора Республики Башкортостан дополнения (уточнения) к кассационному представлению государственного обвинителя на приговор от 24 мая 2011 года были представлены им 11 октября 2011 года, т.е. по прошествии более чем четырех месяцев с момента истечения установленного законом срока кассационного обжалования приговора. При этом в этих дополнениях (уточнениях), в отличие от представления государственного обвинителя, ставится вопрос об отмене приговора Верховного Суда Республики Башкортостан ввиду неправильного применения уголовного закона и чрезмерной мягкости наказания в отношении не трех (Ахмеров А.У., Ибрагимов Р.Р. и Аракелян К.А.), а всех четырех осужденных: Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р.,

Аракеляна К.А. и Нафикова И.Г. Поскольку, таким образом, поданные первым заместителем прокурора Республики Башкортостан за пределами сроков кассационного обжалования приговора уточнения в кассационное представление, выходят за рамки первоначального кассационного представления, сформулированные в этих уточнениях предложения об отмене приговора в отношении Нафикова И.Г. не подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции.

Вместе с тем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения и изложенных в самом кассационном представлении государственного обвинителя требований об отмене приговора в части оправдания Ахмерова А.У. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, а Нафикова И.Г. и Аракеляна по ч. 2 ст. 209 УК РФ, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о создании Ахмеровым А.У. устойчивой вооруженной группы (банды) и руководстве такой группой (бандой), равно как и подтверждающих участие Аракеляна К.А. и Нафикова И.Г. в устойчивой вооруженной группе (банде), стороной обвинения не представлено.

В ходе судебного заседания стороной обвинения не было представлено достаточных данных, указывающих на наличие таких характерных для банды признаков, как устойчивость, стабильность и сплоченность преступной группы, существование в ней распределения ролей между участниками, строгая субординация и подчиненность членов группы указаниям одного или нескольких лиц из ее состава. Как следует из материалов дела, постоянные связи между осужденными, на которые ссылается в кассационном представлении государственный обвинитель, осуществлялись на почве обычных бытовых отношений между ними, а не в связи именно с совершением преступлений.

Количество совершенных осужденными преступлений в данном случае не может расцениваться как свидетельство существования организованной преступной группы с учетом отсутствия планомерности в совершении этих преступлений, спонтанности возникновения и реализации преступного умысла, размера похищаемых или вымогаемых у потерпевших денежных средств.

Не является доказательством организованности преступной группы также использование осужденными мобильной связи, имеющих в их распоряжении автотранспортных средств, наличие тонированных стекол в автомобиле, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об исключительности указанных средств, рассчитанных именно на облегчение совершения преступлений, не приведено.

На несостоятельность требования государственного обвинителя об отмене приговора в части оправдания подсудимых по чч. 1 и 2 ст. 209 УК РФ указывает и то, что при этом им не оспаривается приговор суда в той же части, в которой суд констатировал отсутствие в действиях подсудимых, подпадающих под признаки разбоя и вымогательства, такого

квалифицирующего обстоятельства, как совершение этих преступлений организованной группой и квалифицировал содеянное как совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Также Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора в части оправдания Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р., Нафикова И.Г. и Аракеляна К.А. по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, полагая обоснованным вывод суда о том, что инкриминируемые подсудимым захват и перемещение потерпевших охватывались объективной и субъективной сторонами разбоя и вымогательства и не давали оснований для самостоятельной квалификации их действий как похищения человека.

Не подлежащими удовлетворению Судебная коллегия находит и доводы, изложенные осужденными и их защитниками в кассационных жалобах и выступлениях в суде кассационной инстанции относительно недоказанности виновности в совершении из корыстных побуждений

Ахмеровым А.У. – вымогательства имущества у Д[] 18 декабря 2008 года и у Х[] 23 декабря 2008 года;

Ахмеровым А.У., Ибрагимовым Р.Р. и Аракеляном К.А. – вымогательства по предварительному сговору имущества у Д[] 19 декабря 2008 года;

Ахмеровым А.У., Ибрагимовым Р.Р. и Аракеляном К.А. – разбойного нападения по предварительному сговору на Ш[] и вымогательства его имущества 19 декабря 2008 года;

Ибрагимовым Р.Р. – вымогательства имущества у Д[] в январе 2009 года;

Ибрагимовым Р.Р. и Ахмеровым А.У. – вымогательства по предварительному сговору имущества у Х[] 8 января 2009 года и у С[] Е[] 20 апреля 2009 года;

Ахмеровым А.У., Нафиковым И.Г. и Ибрагимовым Р.Р. разбойного нападения по предварительному сговору на Ш[], С[] А[], С[] И[] 11 апреля 2009 года, на Н[] 21 мая 2009 года, а также вымогательства у них имущества; хищения и вымогательства имущества у К[], а также вымогательства имущества у Д[] 21 мая 2009 года, а Ахмеровым А.У. и Нафиковым И.Г. похищения у Д[], Н[], К[] 21 мая 2009 года паспортов и других важных личных документов,

Совершение осужденными указанных преступлений подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевших Д[], С[] А[], С[] И[], С[] Е[], свидетелей Р[], А[], Х[], К[], Х[], Ш[], а также оглашенными в суде показаниями потерпевших Х[], Ш[], Н[], К[], свидетелей Г[], С[], А[], С[], данными в ходе предварительного следствия; протоколами опознаний и очных ставок, в ходе которых потерпевшие указали на осужденных, как на лиц, совершивших

в отношении них преступления; протоколами осмотра мест происшествий и иными исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Оснований для оговора осужденных указанными лицами суд не установил и, в частности, обоснованно признал достоверными показания потерпевшего Х [] и свидетеля Г [] [], данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и согласуются с другими доказательствами. Доводам указанных лиц о недобровольности дачи показаний, уличающих осужденных в совершении преступлений, судом в приговоре дана надлежащая оценка, как несостоятельным.

Заявление осужденного Нафикова И.Г. о наличии у него алиби на день совершения преступлений в отношении потерпевших Ш [] [] и Д [] []. 11 апреля 2009 года, проверялось судом первой инстанции, но не нашло своего подтверждения; равно как не нашли подтверждения и показания в этой части свидетелей Г [] [], Н [] [], которые были обоснованно отвергнуты со ссылкой на показания потерпевших и протоколы опознания, соответствующие требованиям уголовно-процессуального закона. Ссылка осужденного на показания свидетеля К [] [] является необоснованной, поскольку эти показания никоим образом не оправдывают Нафикова И.Г. по предъявленному ему обвинению.

Доводы жалобы Нафикова И.Г. о том, что потерпевший С [] И [] не опознал его как лицо, совершившее в отношении него преступление, проверка его показаний на «полиграфе» не производилась, не влияют на вывод суда о виновности Нафикова И.Г., подтвержденной иными приведенными в приговоре доказательствами, совокупность которых является достаточной для вывода о виновности этого осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Доводы жалоб о том, что показания потерпевших и свидетелей были оглашены в судебном заседании без согласия осужденных и их защитников, не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона. Как видно из материалов дела, суд принял необходимые меры к вызову в судебное заседание потерпевших Ш [] [], Н [] [], К [] [], свидетелей С [] [], А [] [], С [] [] С [] [], однако ввиду отсутствия возможности обеспечить их явку в суд вынужден был, руководствуясь ст. 281 УПК РФ, огласить ранее данные указанными лицами показания.

Утверждение в жалобе о недопустимости таких доказательств, как протоколы осмотра мест происшествия с участием потерпевших ввиду того, что последние не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не основано на законе, поскольку предупреждение потерпевших о такой ответственности при выполнении с их участием такого следственного действия, как осмотр места происшествия уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Содержащиеся в кассационных жалобах ссылки на недопустимость таких доказательств, как протоколы допросов потерпевшего Ш [] [], от 24 июля 2009 года (т. 2 л.д. 156-158), потерпевшего Х [] [], от 17 августа 2009 года (т. 3 л.д. 5-7), потерпевшего Н [] [], от 1 июля 2009 года (т. 6 л.д. 6-8), свидетеля Г [] [], от 30 июля 2009 года (т. 2 л.д. 11-14) не влияют на оценку приговора суда как законного и обоснованного, поскольку совокупность исследованных судом доказательств, включая иные показания этих же участников уголовного судопроизводства, неоднократно допрошенных в ходе предварительного следствия, в достаточной степени подтверждает выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении преступлений в отношении Ш [] [], Х [] [], Н [] [], К [] [], Д [] [], С [] [] Е [] [].

Что же касается содержащихся в жалобах доводов относительно отсутствия в деле доказательств причастности Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и Ибрагимова Р.Р. к хищению имущества Л [] [] из его автомобиля и к повреждению его имущества 23 мая 2009 года, то они представляются заслуживающими внимания.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осужденные вину по данному событию не признали.

В обоснование своих выводов о виновности осужденных в совершении указанных преступлений суд сослался на заявление и показания потерпевшего Л [] [], свидетеля Л [] [] Е [] [], протоколы осмотра места происшествия от 23 мая 2009 года и от 17 февраля 2010 года. Между тем приведенные в приговоре доказательства подтверждают лишь событие преступления в отношении Л [] [], имевшее место 23 мая 2009 года, а основное доказательство, на котором основывался вывод органов следствия о виновности именно Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р. и Нафикова И.Г. в совершении преступлений, - полученный в результате оперативно-розыскной деятельности диск с записями переговоров и протокол осмотра предметов от 22 октября 2009 года, - исключен судом из числа доказательств, как полученный с нарушением уголовно-процессуального закона. Других же доказательств виновности осужденных по данному эпизоду стороной обвинения не представлено. При таких данных, вывод суда о доказанности вины Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и Ибрагимова Р.Р. в хищении имущества Л [] [], а равно вины Ахмерова А.У. и Нафикова И.Г. в повреждении его имущества, не может быть признан подтвержденным доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В этой связи приговор суда в части осуждения Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и Ибрагимова Р.Р. по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ахмерова А.У. и Нафикова И.Г. по ч. 1 ст. 167 УК РФ подлежит отмене с прекращением дела в этой части на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду их непричастности к совершению указанных преступлений.

С учетом такого вывода и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 306 УПК РФ гражданский иск Л [] [] не подлежит удовлетворению, а

потому из приговора должно быть исключено указание о взыскании с Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и Ибрагимова Р.Р. денежных средств в возмещение ущерба в пользу Л [] [].

Квалифицируя действия Ахмерова А.У. и Ибрагимова Р.Р. по эпизоду хищения денежных средств у С [] Е [] 20 апреля 2009 года по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, как вымогательство, заключающееся в требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, суд в обоснование своих выводов сослался на показания потерпевшего С [] Е [] и свидетеля Г [] [].

Однако указанные лица в своих показаниях не говорили о применении насилия кем-либо из осужденных, утверждая лишь о высказывании угроз его применения в случае отказа выполнить незаконные требования, а в обвинительном заключении и приговоре не называются какие-либо конкретные действия Ахмерова А.У. и Ибрагимова Р.Р., выразившиеся в применении насилия к С [] Е [] в процессе вымогательства. В этой связи квалифицирующий признак вымогательства «с применением насилия» и осуждение Ахмерова А.У. и Ибрагимова Р.Р. по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 20 апреля 2009 года вымогательства в отношении С [] Е [] подлежат исключению из приговора, а назначенное по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ наказание смягчению.

По факту хищения 21 мая 2009 года имущества К [] []. действия Ахмерова А.У., Нафикова И.Г. и Ибрагимова Р.Р. судом квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Между тем из установленных судом, в том числе на основе показаний потерпевших К [] [], Н [] [], Д [] [], свидетеля Г [] [], обстоятельств совершения преступления следует, что в процессе нападения на К [] []. Ахмеров А.У., Ибрагимов Р.Р. и Нафиков И.Г. нанесли ему удары, причинившие физическую боль. Каких-либо данных, указывающих на то, что примененное осужденными к К [] []. насилие оказалось опасным для его жизни или здоровья, а также свидетельствующих о применении при совершении преступления каких-либо предметов в качестве оружия, в судебном заседании представлено не было, и суд на них при обосновании квалификации содеянного не сослался.

В этой связи действия Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р. и Нафикова И.Г. по данному эпизоду подлежат переqualификации с ч. 2 ст. 162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

При назначении Ахмерову А.У., Ибрагимову Р.Р. и Нафикову И.Г. наказания за данное преступление Судебная коллегия учитывает характер и степень его общественной опасности, установленные судом данные о личности виновных и смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденных. С учетом их имущественного положения считает возможным не назначать дополнительное наказание в виде штрафа.

С доводами государственного обвинителя о мягкости назначенного осужденным наказания, равно как и с содержащимися в жалобах доводами об излишней суровости приговора, согласиться нельзя, поскольку в целом при назначении наказания каждому из осужденных суд в полной мере учел требования ст. 60, 61 УК РФ, а в отношении Ибрагимова Р.Р. – и п. 6.1 ст. 88 УК РФ.

Судом не установлено данных, которые бы свидетельствовали о противоправном поведении потерпевших, послужившем поводом к совершению в отношении них преступлений, в связи с чем, оснований для признания этого обстоятельства в качестве смягчающего наказание осужденных, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит заслуживающим внимания довод жалобы адвоката Бикбаевой Э.С. о том, что, признав в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ахмерова А.У., «его особо активную роль в совершении преступления», суд в приговоре не указал, в чем конкретно выразились действия, свидетельствующие о его особой активности. Кроме того, суд не указал, в каком именно преступлении из ряда им совершенных роль Ахмерова А.У. была особо активной. При этом, как обоснованно указывает адвокат, суд оправдал Ахмерова А.У. по обвинению в создании банды и руководстве ею, установив, что преступления им были совершены в соисполнительстве с другими осужденными по предварительному сговору.

Таким образом, данных, свидетельствующих об отличной от других осужденных роли Ахмерова А.У. в совершении преступлений, суд не установил, а потому указание на названное обстоятельство, как отягчающее его наказание, подлежит исключению из приговора, и, соответственно, должно быть смягчено назначенное ему наказание.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2011 года в отношении **Ахмерова А.У.**, **Ибрагимова Р.Р.**, **Нафикова И.Г.** в части их осуждения по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а в отношении **Ахмерова А.У. и Нафикова И.Г.** также в части осуждения по ч. 1 ст. 167 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности названных лиц к совершению указанных преступлений.

Этот же приговор в отношении **Ахмерова А.У.**, **Ибрагимова Р.Р.**, **Нафикова И.Г.** и **Аракеляна К.А.** изменить:

1) переквалифицировать действия **Ахмерова А.У.**, **Ибрагимова Р.Р.** и **Нафикова И.Г.** по факту хищения имущества К. 21 мая 2009 года с ч. 2 ст. 162 УК РФ на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которым назначить **Ахмерову А.У.** 2 года 6 месяцев лишения свободы, **Нафикову И.Г.** – 1 год 6 месяцев лишения свободы, **Ибрагимову Р.Р.** – 10 месяцев лишения свободы;

2) исключить осуждение **Ахмерова А.У.** и **Ибрагимова Р.Р.** за вымогательство в отношении С. Е. 20 апреля 2009 года по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ;

3) исключить указание как на обстоятельство, отягчающее наказание **Ахмерова А.У.**, на его особо активную роль при совершении преступления;

4) смягчить назначенное **Ахмерову А.У.** наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 19 декабря 2008 года в отношении Д. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за преступление от 19 декабря 2008 года в отношении Ш. до 2-х лет 10 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 19 декабря 2008 года в отношении Ш. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 163 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 8 января 2009 года в отношении Х. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за преступление от 11 апреля 2009 года в отношении Ш. до 2-х лет 10 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 11 апреля 2009 года в отношении Ш. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за преступление от 11 апреля 2009 года в отношении С. И., С. А. до 2-х лет 10 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 11 апреля 2009 года в отношении С. И., С. А. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 20 апреля 2009 года в отношении С. Е. до 1 года 8 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении Д. до 2-х лет 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении Д. до штрафа в размере 30 000 рублей и в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освободить;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении Н. до 1 года 10 месяцев лишения свободы;

- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении Н [] до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении Н [] до штрафа в размере 30 000 рублей и в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освободить;
- по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении К [] до 1 года 10 месяцев лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ за преступление от 21 мая 2009 года в отношении К [] до штрафа в размере 30 000 рублей и в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освободить.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений и преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, назначить **Ахмерову А.У.** наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

5) смягчить назначенное **Ибрагимову Р.Р.** наказание по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершенное 20 апреля 2009 года преступление в отношении С [] Е [] до 10 месяцев лишения свободы;

6) назначить **Ибрагимову Р.Р.** по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Д []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш []; пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 19 декабря 2008 года преступления в отношении Ш []; п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение января 2009 года преступления в отношении Д [] и Ш []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 8 января 2009 года преступления в отношении Х []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] И [], С [] А []; пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] И [], С [] А []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 20 апреля 2009 года преступления в отношении С [] Е []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н []; пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К [], наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии.

7) **Нафикову И.Г.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в

отношении Ш [] п. «а» ч. 2 ст. 163 УК за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении Ш []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] И. [], С [] А. []; пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение от 11 апреля 2009 года преступления в отношении С [] И. [], С [] А. []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Д []; ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении Н []; пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К []; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за совершение 21 мая 2009 года преступления в отношении К [], назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

8) исключить указание о взыскании солидарно в возмещение материального ущерба в пользу Л [] с **Ахмерова А.У., Нафикова И.Г., Ибрагимова Р.Р.** [], а с **Ахмерова А.У., Нафикова И.Г.** – также [] рублей;

9) в соответствии со ст. 133-134 УПК РФ признать право на реабилитацию: за **Ахмеровым А.У.** – в связи с оправданием по ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 4 ст. 150 УК РФ, по обвинению в семи преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, и прекращением на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ уголовного дела пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ; за **Ибрагимовым Р.Р.** – в связи с оправданием по обвинению в семи преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, и прекращением на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ уголовного дела по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ; за **Нафиковым И.Г.** – в связи с оправданием по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, по обвинению в пяти преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, и прекращением уголовного дела по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ; за **Аракеляном К.А.** – в связи с оправданием по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ и по обвинению в двух преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении **Ахмерова А.У., Ибрагимова Р.Р. Нафикова И.Г. и Аракеляна К.А.** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

