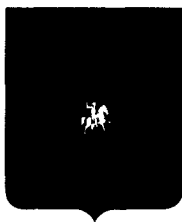


7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №34-В12-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.,  
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 6 апреля 2012 г. гражданское дело по иску Ключихиной Е. [ ] В. [ ] к Федеральному государственному учреждению «Алакургтинская квартирно-эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному учреждению № [ ] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению [ ] Окружной военной клинической больницы Ленинградского военного округа», Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 22 июня 2011 г., которым искивые требования, заявленные к Министерству финансов Российской Федерации, удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 сентября 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Клочихина Е.В. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному учреждению «Алакерттинская квартирно-эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному учреждению № [ ] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению « [ ] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа», Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств, в обоснование которого ссылалась на то, что с 2007 г. являлась воспитателем дошкольного образовательного учреждения № [ ] Министерства обороны Российской Федерации, с 30 октября 2009 г. выполняет обязанности воспитателя в дошкольном образовательном учреждении № [ ] при поликлинике Федерального государственного учреждения « [ ] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа». В соответствии с Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» ей гарантировано предоставление льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг. Однако за период с ноября 2009 г. по декабрь 2010 г. расходы по оплате жилья, потреблённой электроэнергии и твёрдого топлива в размере [ ] рублей ей компенсированы не были.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения исковых требований со ссылкой на то, что являются ненадлежащими ответчиками по настоящему делу.

Решением Кандалакшского городского суда Мурманской области от 22 июня 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 сентября 2011 г., исковые требования удовлетворены. С Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Клочихиной Е.В. взыскана компенсация в размере льготы по оплате за наём жилья, отопление и освещение как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, за период с 1 ноября 2009 г. по 31 декабря 2010 г. в сумме [ ] рублей 06 копеек. В иске к Федеральному государственному учреждению «Алакерттинская квартирно-эксплуатационная часть района», Федеральному государственному дошкольному образовательному учреждению № [ ] Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению « [ ] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2012 г. надзорная жалоба Министерства финансов Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации,

поданной до 1 января 2012 г., содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в письменном обращении Ключихина Е.В. просила о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции до 1 января 2012 г.) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В ходе разрешения настоящего спора судом установлено, что Ключихина Е.В. с 30 октября 2009 г. по настоящее время работает воспитателем в дошкольном образовательном учреждении № [ ] при поликлинике села [ ] Федерального государственного учреждения « [ ] Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» Министерства обороны Российской Федерации. Место регистрации и фактического проживания истца находится по адресу: село [ ], улица [ ], состоящей на балансе Алакурттинской квартирно-эксплуатационной части района.

Согласно пункту 4.7 договора социального найма жилого помещения в домах жилищного фонда Министерства обороны Российской Федерации № 24 от 24 июня 2004 г., заключённого между домоуправлением № 1 Алакурттинской КЭЧ и Ключихиной Е.В., наниматель имеет право пользоваться льготами и получать субсидию при наличии справки в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами.

В соответствии со справками Федерального государственного учреждения «           Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» от 31 декабря 2010 г. и 25 февраля 2011 г. компенсацию за фактически произведённые расходы по оплате коммунальных услуг за время работы в указанном учреждении истец не получала.

В силу пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» пенсионеры и педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 6 мая 2003 г. № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определённых абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Пунктом 3 статьи 2 Закона Мурманской области от 4 октября 2006 г. № 794-01-ЗМО (в редакции от 31 марта 2010 г.) «О социальной поддержке педагогических работников государственных областных учреждений Мурманской области и специалистов государственных областных образовательных учреждений Мурманской области» педагогическим работникам государственных областных учреждений Мурманской области и специалистам государственных областных образовательных учреждений Мурманской области, работающим в сельских населённых пунктах или посёлках городского типа, предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в форме ежемесячной жилищно-коммунальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии с Законом Мурманской области № 561-01-ЗМО от 27 декабря 2004 г. «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих в сельских населённых пунктах или посёлках городского типа».

Из материалов дела и содержания судебного решения усматривается, что истцу отказано в предоставлении льгот по оплате жилья и коммунальных услуг как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, поскольку истец является работником федерального государственного образовательного учреждения, финансируемого за счёт средств федерального бюджета.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, заявленных к Министерству финансов Российской Федерации, судебные инстанции, руководствуясь приведёнными нормами, а также учитывая положения статьи

26.3.1 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», исходили из того, что, поскольку финансовое обеспечение предоставления льгот педагогическим работникам должно осуществляться за счёт субвенций из федерального бюджета, то отсутствие в 2009-2010 годах бюджетного финансирования на указанные цели не может нарушать право истца на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, обязанность по сохранению которых возложена на Российскую Федерацию.

Между тем Судебная коллегия приходит к выводу, что Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному делу, в связи с чем судом неправомерно произведено взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Клочихиной Е.В. убытков, возникших в связи с непредставлением ей мер социальной поддержки как педагогическому работнику, проживающему и работающему в сельской местности.

В соответствии со статьёй 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Дошкольное образовательное учреждение № [ ] при поликлинике села [ ] Федерального государственного учреждения «422 Окружной военный клинический госпиталь Ленинградского военного округа» Министерства обороны Российской Федерации имеет ведомственную подчинённость, в связи с чем вопросы возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, не должны решаться непосредственно Министерством финансов Российской Федерации, которому действующим законодательством не предоставлено право устанавливать данной категории работников какие-либо льготы и за счёт средств казны осуществлять выплаты компенсационного характера.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 января 1993 г. № 2 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2006 г. № 711) «О расширении прав отдельных центральных органов федеральной исполнительной власти в области оплаты труда гражданского персонала», Правительством Российской Федерации предоставлено только Министерству обороны Российской Федерации в пределах выделенных средств право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации применительно к размерам, предусмотренным для аналогичных категорий работников бюджетных предприятий, учреждений и организаций в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москве и Санкт-Петербурге, на территориях которых дислоцируются воинские части.

При рассмотрении настоящего спора судебными инстанциями не были учтены вышеназванные нормы материального права, в связи с чем в целях

исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 22 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 сентября 2011 г. подлежащими отмене в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Ключихиной Е.В. компенсации расходов, понесённых в связи с оплатой жилья, отопления и освещения, в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание, что исковые требования предъявлены к Министерству финансов Российской Федерации, которое не является надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу, при новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика надлежащим в порядке, предусмотренном статьёй 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Кандалакшского городского суда Мурманской области от 22 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 сентября 2011 г. в части удовлетворения исковых требований Ключихиной Е. [REDACTED] В. [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]