



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Крупнова И.В.,
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Тучнолобова В.Д. об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, результатов голосования на выборах, состоявшихся 4 декабря 2011 г.

по частной жалобе Тучнолобова В.Д. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г. об отказе в принятии заявления по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Тучнолобов В.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г. заявителю в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в связи с тем, что в заявлении оспаривается акт, который не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя.

В частной жалобе Тучнолобов В.Д. просит отменить указанное определение.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из первоначального заявления, Тучнолобов В.Д. просит признать незаконными действия Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее - ЦИК России), состоявшимися выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, недействительными результаты голосования на выборах, состоявшихся 4 декабря 2011 г. В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что ЦИК России при организации выборов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нарушила требования ст. 15 Конституции Российской Федерации, поскольку не включила в избирательные бюллетени графу «Против всех», в связи с этим действиями ЦИК России умалено его избирательное право и ограничена свобода волеизъявления. В заявлении также указано, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях от 10 июня 1998 г. № 17-П и от 19 апреля 2007 г. № 10-П подтвердил право избирателей голосовать против всех кандидатов и списков кандидатов, однако Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не содержит положений о свободе волеизъявления избирателей голосовать против всех.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Отказывая в принятии заявления, судья первой инстанции правильно исходил из того, что, требуя отменить выборы, состоявшиеся 4 декабря 2011 г., и результаты голосования в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, заявитель фактически оспаривает постановление ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения ЦИК России о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов предусмотрены и в ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Оспариваемое постановление ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными, затрагивает права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации, как ошибочно полагает заявитель.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьей отказано правомерно.

Требование об отмене результатов выборов, состоявшихся 4 декабря 2011 г., по тому основанию, что избиратели не могли выразить свою волю из-за отсутствия в бюллетенях графы «Против всех» по существу сводится к оспариванию норм Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», устанавливающих систему выборов в высший представительный и законодательный орган Российской Федерации, что, как правильно указал судья первой инстанции, в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 251 ГПК РФ относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Тучнолобова В [REDACTED] Д [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Т.Е. Корчашкина