



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Крупнова И.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хайдриха Р. [REDACTED]-Т. [REDACTED]-О. [REDACTED] Р. [REDACTED] о признании недействующим пункта 24 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325,

по апелляционной жалобе Хайдриха Р.-Т.-О.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Президента Российской Федерации Глебова И.Н., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, изданным во исполнение Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», утверждено Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации (далее – Положение).

Согласно пункту 24 Положения при выходе из гражданства Российской Федерации на основании части 1 статьи 19 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» лица, проживающего на территории Российской Федерации, вместе с заявлением (приложение № 4) представляется документ полномочного органа иностранного государства о наличии у заявителя иного гражданства или подтверждение возможности предоставления ему иного гражданства в случае выхода из гражданства Российской Федерации, а также документ налогового органа Российской Федерации об отсутствии задолженности по уплате налогов.

Хайдрих Р.-Т.-О.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 24 Положения, считая, что правило, обязывающее при выходе из российского гражданства представлять гарантии приобретения иностранного гражданства, противоречит части 1 статьи 19 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и нарушает его права на изменение гражданства в форме выхода, отказа от него посредством свободного волеизъявления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г. в удовлетворении заявления Хайдриха Р.-Т.-О.Р. отказано.

В апелляционной жалобе Хайдрих Р.-Т.-О.Р. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований. При этом полагает, что оспариваемая норма нарушает его право на прекращение гражданства, противоречит ст. 15, 29 Всеобщей декларации прав человека, ст. 3, 19 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Президент Российской Федерации на основании пункта «а» статьи 89 Конституции Российской Федерации решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» к полномочиям Президента Российской Федерации относит утверждение положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации (часть 2 статьи 29).

Частью 4 статьи 33 указанного выше Федерального закона установлено, что форма заявления и перечень указываемых в заявлении сведений и необходимых документов применительно к конкретным основаниям приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации определяются положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации.

Реализуя предоставленные Конституцией Российской Федерации и федеральным законом полномочия, Президент Российской Федерации Указом от 14 ноября 2002 г. № 1325 утвердил Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, определив в нем перечень документов, необходимых применительно к конкретным основаниям для прекращения гражданства Российской Федерации. Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2002 г., № 46, «Российской газете», 2002 г., 19 ноября.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что по своему содержанию пункт 24 Положения в части, обязывающей лиц при выходе из гражданства Российской Федерации представлять документ полномочного органа иностранного государства о наличии у заявителя иного гражданства или подтверждение возможности предоставления ему иного гражданства в случае выхода из гражданства Российской Федерации, соответствует нормам федерального закона, детализирует их, каких-либо прав и свобод заявителя не нарушает.

Так, в обжалованном решении суда правильно указано, что в силу Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» гражданство Российской Федерации – устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей (абзац второй статьи 3); выход из гражданства Российской Федерации лица, проживающего на территории Российской Федерации, осуществляется на основании добровольного волеизъявления такого лица в общем порядке, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20 данного Федерального закона (часть 1 статьи 19); выход из гражданства Российской Федерации не допускается, если гражданин Российской Федерации не имеет иного гражданства и гарантий его приобретения (пункт «в» статьи 20).

Таким образом, в силу приведенных законоположений лицо не может произвольно избавиться от гражданства, отказавшись от своих прав и обязанностей по отношению к Российской Федерации, и стать лицом без гражданства, его добровольное волеизъявление является основанием для выхода из гражданства Российской Федерации, но при условии предоставления гарантий приобретения им иностранного гражданства.

Доводы заявителя о нарушении прав, установленных статьей 15 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН

10 декабря 1948 г.), судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными, поскольку указанная выше статья не конкретизирует процедуру выхода из гражданства.

Вместе с тем в других международных актах содержатся нормы, препятствующие утрате лицом гражданства без приобретения гражданства другого государства. В частности, пунктом 1 статьи 8 Европейской конвенции о гражданстве (г. Страсбург, 6 ноября 1997 г.), участником которой является Россия, установлено, что каждое государство - участник разрешает отказ от его гражданства при условии, что соответствующие лица не становятся в результате этого лицами без гражданства.

Россия, несмотря на отсутствие ратификации этой Конвенции, в силу статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. обязана воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели.

Ссылка Хайдриха Р.-Т.-О.Р. в апелляционной жалобе на якобы нарушение его прав относительно изменения гражданства, установленных статьей 15 Всеобщей декларации прав человека, несостоятельна, поскольку оспоренный пункт 24 Положения не препятствует заявителю искать и находить гарантии для изменения своего гражданства.

Вывод о законности оспариваемого положения нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд обоснованно на основании части 1 статьи 253 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2012 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Хайдриха Р. [REDACTED] - Т. [REDACTED] - О. [REDACTED] Р. [REDACTED] а – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Т.Е. Корчашкина