



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Крупнова И.В.,
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материалы по заявлению Борозны И.И. о защите избирательных прав, об исключении Путина В.В. из списка кандидатов на должность Президента Российской Федерации

по частной жалобе Борозны И.И. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г., которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Борозна И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 20 декабря 2011 г. о регистрации Путина В.В. в качестве кандидата на должность Президента Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку одно и то же лицо не может занимать указанную должность более двух сроков подряд. Просит исключить Путина В.В. из списка кандидатов, истребовать протокол заседания ЦИК России по данному вопросу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В частной жалобе заявитель, не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить и принять по делу новое решение.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч. 1 ст. 3); суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4).

Как следует из содержания заявления, адресованного суду первой инстанции, заявитель считает недопустимым решение ЦИК России от 20 декабря 2011 г. о регистрации Путина В.В. кандидатом на должность Президента Российской Федерации на четвёртый срок подряд. Полагает, что данным решением нарушены его избирательные права, а также интересы государства.

Отказывая в принятии заявления, судья Верховного Суда Российской Федерации обоснованно исходил из того, что заявитель фактически оспаривает постановление ЦИК России от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6 «О регистрации Владимира Владимировича Путина на должность Президента Российской Федерации», которое не затрагивает его права, свободы или законные интересы.

В силу ст. 84 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России, кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, а также по заявлению иного зарегистрированного кандидата либо в ряде случаев по заявлению прокурора.

Учитывая то обстоятельство, что заявитель не представил данных о том, что является зарегистрированным кандидатом на должность Президента Российской Федерации, судья пришёл к правильному выводу об отсутствии у Борозны И.И. права на обращение в суд с заявленным требованием.

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Требование заявителя об истребовании протокола заседания ЦИК России от 20 декабря 2011 г. о регистрации Путина В.В. кандидатом на должность

Президента Российской Федерации, как правильно указано в определении судьи первой инстанции, неразрывно связано с основным требованием и не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации, как и иного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Борозны И [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

И.В. Крупнов

Т.Е. Корчашкина