



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3.04.2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Устиновой Е.О., действующей на основании доверенности от 15.08.2011г. №10-2098, в интересах Командирова В.Э., на постановление мирового судьи судебного участка № 49 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 30.12.2009г., постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 21.10.2011г., вынесенные в отношении Командирова В. [REDACTED] Э. [REDACTED], [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 49 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 30.12.2009г., оставленным без изменения постановлением первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 21.10.2011г., Командиров В.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Устинова Е.О. просит об отмене состоявшихся в отношении Командирова В.Э. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1

ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив истребованное дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Устиновой Е.О., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в ред. Федерального закона от 21.03.2005г. № 19-ФЗ) - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 21.03.2005. № 19-ФЗ).

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 21.11.2009г. водитель Командиров В.Э., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], возле дома № 130 по ул. Мира в г. Красноярске, был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД (л.д. 3).

Основанием полагать, что водитель Командиров В.Э. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5), что согласуется с требованиями п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Командиров В.Э. отказался, в связи с чем, он был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние (л.д. 5).

Направление водителя Командирова В.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с

требованиями ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пп. 10, 11 Правил в присутствии понятых Ш [] и Я []. (л.д. 6).

Вместе с тем, водитель Командиров В.Э. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем указал в протоколе от 21.11.2009г. 24 КЛ № 584749 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в деянии, совершенном Командировым В.Э. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт отказа Командирова В.Э. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается: протоколом от 21.11.2009г. 24 ТТ № 883316 об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом от 21.11.2009г. 24 КЛ № 584749 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6), протоколом от 21.11.2009г. 24 КМ № 622412 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом от 21.11.2009г. 24 МО № 020828 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); протоколом от 21.11.2009г. 24 КР № 515213 о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом инспектора ДПС ГИБДД (л.д. 8).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что действия Командирова В.Э. подлежали квалификации по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку ранее постановлением

мирового судьи судебного участка № 89 в Центральном районе г. Красноярска от 27.08.2009г. ему было назначено административное наказание в виде лишения специального права по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, в том числе путем переквалификации содеянного, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Санкцией ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде административного ареста, которое в силу положений ст. 3.2 Кодекса об административных правонарушениях является более строгим, чем лишение права управления транспортным средством, назначенное Командирову В.Э. по данному делу об административном правонарушении.

В связи с вышеприведенными обстоятельствами, переквалификация действий Командирова В.Э. с ч. 1 на ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначение ему административного наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Вместе с тем, исходя из положений ст. 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие уже назначенного наказания в виде лишения специального права (права управления транспортным средством) не препятствует применению в отношении этого лица административного наказания, связанного с лишением этого же специального права.

Постановление о назначении Командирову В.Э. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При назначении Командирову В.Э. административного наказания мировым судьей были соблюдены требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 49 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 30.12.2009г., постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 21.10.2011г., вынесенные в отношении Командирова В.Э., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу защитника Устиновой Е.О., действующей в интересах Командирова В.Э., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов