



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3.04.2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Никонова А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Североуральска Свердловской области от 15.06.2011г., решение судьи Североуральского городского суда Свердловской области от 4.08.2011г., постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.09.2011г., вынесенные в отношении Никонова А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Североуральска Свердловской области от 15.06.2011г., оставленным без изменения решением судьи Североуральского городского суда Свердловской области от 4.08.2011г. и постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.09.2011г., Никонов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации, Никонов А.В. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на нарушение мировым судьей

при рассмотрении дела об административном правонарушении его права на судебную защиту, поскольку он, в нарушение требований ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не был извещен о времени и месте судебного заседания.

Изучив истребованное из судебного участка № 1 г. Североуральска Свердловской области дело об административном правонарушении, оснований для удовлетворения надзорной жалобы Никонова А.В. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в ред. Федеральных законов от 21.03.2005г. № 19-ФЗ, от 07.02.2011г. № 4-ФЗ) - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 21.03.2005г. № 19-ФЗ).

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 12.06.2011г. водитель Никонов А.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки « » государственный регистрационный знак , возле дома № 5 по ул. Ватутина в г. Североуральске, был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД (л.д. 4).

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Никонов А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта (л.д. 8), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Никонов А.В. отказался, в связи с чем, он был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние.

Направление водителя Никонова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пп. 10, 11 Правил в присутствии понятых К [REDACTED] и Ш [REDACTED] (л.д. 9).

Поскольку Никонов А.В. отказался от проведения предусмотренных исследований в рамках проводимого медицинского освидетельствования, в соответствии с требованиями п. 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Инструкция), утвержденной Приказом Минздрава РФ от 14.07.2003г. № 308 (в ред. от 25.08.2010) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», освидетельствование было прекращено, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указано «от освидетельствования отказался» (л.д. 9).

Следовательно, Никонов А.В. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом от 12.06.2011г. 66 АА № 0894588 об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом от 12.06.2011г. 66 МО № 0421446 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 9), протоколом от 12.06.2011г. 66 ОУ № 329236 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом от 12.06.2011г. 66 АО № 0110314 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8); протоколом от 12.06.2011г. 66 ЗТ № 0197515 о задержании транспортного средства (л.д. 11); рапортом от 12.06.2011г. ИДПС ГИБДД ОВД по Североуральскому ГО (л.д. 14).

В связи с отказом Никонова А.В. от подписания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в указанных процессуальных документах в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 27.12 и ч. 5 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сотрудниками ДПС ГИБДД была сделана запись «от подписи отказался».

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О рассмотрении дела об административном правонарушении 15.06.2011г. мировым судьей судебного участка № 1 г. Североуральска Свердловской области Никонов А.В. был извещен посредством судебной повестки (л.д. 12-13).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Постановление о назначении Никонову А.В. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При этом, как усматривается из материалов дела, при назначении Никонову А.В. административного наказания мировым судьей были соблюдены требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О времени и месте рассмотрения жалобы, поданной Никоновым А.В. на постановление мирового судьи указанного судебного участка от 15.06.2011г. в Североуральский городской суд Свердловской области в порядке, установленном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Никонов А.В. был также извещен судебной повесткой. Ходатайство об отложении судебного заседания, заявленное Никоновым А.В., оставлено судьей Североуральского городского суда Свердловской области без удовлетворения, поскольку Никоновым А.В.

документов, подтверждающих уважительность причин, по которым он не может принять участие в судебном заседании, в суд представлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Североуральска Свердловской области от 15.06.2011г., решение судьи Североуральского городского суда Свердловской области от 4.08.2011г., постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.09.2011г., вынесенные в отношении Никонова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Никонова А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов